Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



ПРАВДА

Газета основана 5 мая 1912 года В.И. ЛЕНИНЫМ

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 61 (26509) • Вторник, 12 марта 1991 года • Цена 10 коп.

ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

До всесоюзного референдума осталось 5 дней

Каждая республика — участник договора является суверенным государством. Союз ССР — суверенное федеративное демократическое государство, образованное в результате добровольного объединения равноправных республик и осуществляющее государственную власть в пределах полномочий, которыми его наделили участники договора.

Из проекта Договора о Союзе суверенных республик.





У РАБОЧИХ СВОЯ ПОЗИЦИЯ

На рижском заводе «Автоэлектроприбор» я побывал на следующий же день после республиканского опроса. В заводском помещении был расположен один из опросных участков, на который в воскресенье приходили окрестные жители, в основном, как показали предыдущие избирательные кампании, сторонники Народного фронта.

СУДЬБУ СТРАНЫ РЕШАЕТ КАЖДЫЙ

ЕСТЕСТВЕННО, заводчане обсуждали предварительные итоги опроса на этом участке. А они таковы: из принявших участие в опросе 63 процента дали положительный ответ. А, как известно, ответить нужно было на вопрос: выступаете ли вы за демократическую, государственно независимую Латвию? Вопрос о непосредственной связи республики с Союзом не ставился. Фактически опрос этот явился контрмерой намеченному на 17 марта референдуму СССР. И сделано это для того, дабы оправдать негативное к нему отношение со стороны Верховного Совета республики.

Ну а что же думают о предстоящем референдуме СССР работники завода «Автоэлектроприбор» — одного из крупнейших предприятий Латвии?

На заводском дворе моей собеседницей оказалась кладовщица гальванического цеха Р. Соловьева.

— В Латвии живу с 1944 года,— сказала Раиса Тимофеевна.— На этом заводе работаю более сорока лет. За плечами—большая и сложная жизнь. Участвовала в Великой Отечественной войне, дважды бежала из фашистского плена. Нам, ветеранам войны и труда, больно смотреть, как сегодня сепаратисты и националисты стараются развалить Советский Союз, возродить буржуазный строй. И мы требуем: «Дайте выразить волю!» Считаю, что референдум — один из практических шагов на пути к укреплению Союза.

В литейно-механическом цехе заглянул в конторку начальника цеха. Попросил присутствующих высказать свое мнение.

— Референдум нужен, чтобы раз и навсегда дать всенародный, подчеркну, всенародный ответ на вопрос о будущем Советского Союза,— сказал начальник цеха Н. Андращук.— Ну а если народ решит, что Союзу быть, нужно будет немедленно приступить к его совершенствованию.

— Я поддерживаю Николая Михайловича,— говорит заместитель начальника цеха И. Иванов.— Референдум нужен обязательно. К сожалению, мы частенько запаздываем в важнейших делах. Референдум надо было, по-моему, провести раньше.

— В заводском коллективе мнения о референдуме разные,— вступает в разговор старший мастер, секретарь цеховой парторганизации Ю. Фертов.— У сторонников Интерфронта — проводить референдум, сторонники Народного фронта, как правило, выступают против. Говорят: мы не вступали в Союз, поэтому и решать путем референдума его судьбу считаем для себя ненужным. Ладно, это их личное дело. Но референдум, я убежден, нужно провести.

Вот мнение штамповщицы прессового цеха Алдоны Чекулис:

— Извините, работы много. Скажу коротко, по существу. Я за проведение референдума. Нам, рабочим, нечего делить, пускай мы и разных национальностей. Да так и было всегда, жили, работали нормально, дружно, до тех пор, пока политики не развели нас по разным сторонам. Это ненормально.

Высказался по этому поводу и директор завода А. Аузиньш.

— Я за референдум. Но, откровенно, мы сейчас поставлены в очень сложное положение. Мое личное мнение таково: Президент страны должен был добиться, чтобы всюду выполнялся Закон о референдуме и чтобы выполняли его Верховные Советы всех союзных республик. Я понимаю, что передача организационных забот о проведении референдума местным Советам или даже трудовым коллективам—мера вынужденная. Но трудно даже представить всю сложность предстоящей работы, а времени — в обрез.

Такое мнение мне приходилось слышать и в других коллективах. И это понятно. Но другого выхода сейчас у нас просто нет, а народу нужно предоставить возможность высказать свою волю по самому животрепещущему вопросу нашей жизни.

О. МЕШКОВ. (Корр. «Правды»).

г. Рига.

Учитель года



Победа В. А. Гербутова в конкурсе «Учитель года» не стала неожиданностью для его учеников и коллег по 49-й средней школе Минска.

Выпускник физфака МГУ с дипломом отличника Валерий Александрович сначала преподавал в Брестском инженерно-строительном институте, затем в 1981 году временно пришел работать учителем физики в минскую школу № 49. А «временно» стало делом его жизни.

Сегодня В. А. Гербутов работает по авторской программе преподавания физики, суть которой сводится к умению заинтересовать даже самых равнодушных, научить мыслить, связывая физику и ее законы с окружающей жизнью.

Отличник народного образования, лауреат нескольких всесоюзных педагогических чтений, школьный учитель физики В. А. Гербутов — автор многих публикаций в печати, учебных пособий, рекомендаций. Он ведет научную работу.

Фото Ю. Павлова (ТАСС).

Дебаты о дебатах

На сессии Верховного Совета СССР

Вчерашний день оказался последним в работе сессии перед перерывом, связанным с участием народных депутатов СССР в подготовке и проведении всесоюзного референдума.

А утреннее заседание, как и ожидалось, началось с острых дискуссий в связи с субботним выступлением Председателя Верховного Совета России Б. Ельцина в Доме кинематографистов, в котором он, в частности, заявил, во-первых, о том, что пришла пора на базе демократических сил создавать новую мощную организованную партию, и, во-вторых, призвал объявить войну руководству страны.

Депутат С. Шувалов, охарактеризовав выступление Б. Ельцина как антисоветское, внес предложение прежде всего послушать магнитозапись самой речи. А. Лукьянов сообщил, что технические возможности для этого есть, и поставил предложение депутата на голосование. Большинство парламентариев (216) высказалось в поддержку, но...

Тут слово взял депутат В. Самарин. Я вчера был в своем избирательном округе, сказал он, и вновь услышал упреки в наш адрес: вы, мол, там заседаете, заседаете, а решений толковых все никак не примете. Политические лидеры вольны делать свои заявления — сегодня Ельцин, завтра еще кто-нибудь, за всеми не угнаться, по каждому поводу не выскажешься.

В дискуссию втягивается все более широкий круг парламентариев. Каждый раз, заявил С. Цыпляев, когда мы обсуждаем ситуацию, связанную с главой российского парламента, то в итоге становимся участниками шоу в пользу Ельцина. Несколько иначе это обстоятельство расценил Г. Игитян. Мы, считает он, не суд, не прокуратура. Но если у нас так велико желание обсудить заявление Б. Ельцина, то почему мы проходим мимо выступления М. Горбачева в Минске? Хватит нам искать виновных. Депутат предложил вместо дискуссии «по Ельцину» обсудить критическое положение в стране.

Депутат Е. Ким уже имел возможность выразить свое отношение к словам Б. Ельцина. Накануне он дважды был в эфире днем — в радиопрограмме «Маяк», а вечером — в программе «Время». Взял он слово и на этом заседании. Речь идет не о рядовом выступлении, подчеркнул парламентарий. Ельцин призывает к разрушению системы Советов, объявляет войну центру, делит прокуроров на «наших» и «ненаших»... Это, по мнению депутата, очень серьезные заявления, и следует обратиться к Генеральному прокурору СССР, с тем чтобы он дал правовую оценку подобного рода замыслам. Соответствующий запрос был передан председательствующему.

Впрочем, это был не единственный запрос — по инициативе депутата В. Федотовой Кабинету министров предложено ответить парламенту о причинах массового организованного роста рыночных цен в Москве и Ленинграде. По мнению депутата, все это—дело рук руководства Моссовета и Ленсовета, которые своими незаконными действиями обостряют обстановку в стране, порождают недовольство среди населения... (Кстати, выступивший по этому запросу заместитель председателя Госкомцен А. Краснопивцев подтвердил мнение депутата).

Как это уже не раз случалось, логическую точку в дискуссии поставил Р. Медведев. Нам нужно сохранять спокойствие, сказал он. Мы сегодня столкнулись с фактическим образованием новой большой политической партии, что не противоречит нашей Конституции.

Я уже говорил, что обсуждение было бурным. Но оно оказалось довольно скоротечным. В этом отчете я не упомянул имена многих депутатов, бравших слово и говоривших горячо. Самое поразительное заключается в том, что все это уложилось в полчаса. Было принято решение включить запись выступления Ельцина в начале перерыва, и все, кто желает, смогут ее послушать.

И тут же депутаты перешли к рассмотрению во втором чтении проектов законов о порядке разрешения индивидуальных трудовых споров и внесении изменений и дополнений в законодательные акты Союза ССР о труде. И здесь практически обошлось без дискуссий. До перерыва оба закона были приняты в целом.

Перед парламентариями выступили заместитель председателя Комитета конституционного надзора СССР Б. Лазарев и Генеральный прокурор СССР Н. Трубин, остановившиеся на отдельных тезисах субботнего заявления Б. Ельцина. Этому же было посвящено небольшое разъяснение А. Лукьянова.

На голосование ставится специальное постановление в связи с высказываниями Б. Ельцина. Поддержки, необходимой для его принятия, проект не получил.

Оглашается заявление депутатской группы «Союз» в связи с драматическими событиями в Южной Осетии. Депутаты потребовали введения силами МВД СССР режима чрезвычайного положения в этом регионе.

А. Лукьянов, призвав парламентариев сделать все, чтобы обеспечить нормальное проведение референдума, объявляет об окончании заседания.

Сессия возобновит работу 19 марта.

С. ОГАНЯН.

Обращение ЦК и ЦКК Компартии РСФСР к Верховному Совету, коммунистам, ко всем трудящимся Грузии

В Южной Осетии уже несколько месяцев льется кровь. Национальная рознь между двумя братскими народами каждый день уносит человеческие жизни, причиняет боль и страдания старикам и детям, наносит огромный ущерб народному хозяйству. Нет семьи, куда бы не пришли горе и беда. В результате блокады и действий экстремистских сил люди лишены продуктов питания и воды, света и тепла. Разрушены школы и больницы, транспортные артерии, прервана телефонная связь. Многие семьи остались без крова. Жизнь тысяч и тысяч людей находится в опасности. К более чем полумиллиону беженцев, ищущих приюта в городах и селах России, добавились беженцы из Южной Осетии, и число их растет с каждым часом. Попираются элементарные права граждан, гарантированные Конституцией СССР, международными правовыми документами. Поистине в автономной области сегодня правят бал беззаконие и произвол, грабежи и убийства, озлобление и нетерпимость.

В основе этой междоусобной братоубийственной войны—политические амбиции, комплекс великодержавности лидеров националистических объединений и группировок, нежелание иных руководителей прислушаться к голосу разума, игнорирование интересов всех наций и народностей, населяющих издревле этот регион.

К трагическим событиям в Южной Осетии нельзя оставаться беспристрастными. Нетрудно предвидеть и предсказать: если не погасить сегодня этот «локальный» межнациональный конфликт, завтра он может втянуть в свою пучину и другие народы. Вот почему он представляет громадную опасность для всей страны, это не может не вызвать чувства тревоги и глубокой обеспокоенности россиян.

Мы, члены ЦК и ЦКК Компартии РСФСР, обращаемся к Верховному Совету Грузии и народным депутатам Южной Осетии с настоятельным предложением проявить мудрость, политическое благоразумие и дальновидность, незамедлительно предпринять все необходимые шаги для прекращения бессмысленного кровопролития. В интересах установления гражданского мира и общественного согласия в городах и селах автономной области подчинить свои чувства и действия разуму, отбросив неприязнь и предубеждения, сесть за стол переговоров. Отменить (или хотя бы приостановить до полной нормализации обстановки) решения, принятые вопреки воле народов и вызвавшие обострение межнациональных отношений. Не могут считаться гуманными и законными решения, влекущие за собой гибель и страдания безвинных людей.

Мы обращаемся к коммунистам Грузии с призывом в нелегкое и для них самих время быть стойкими, найти в себе мужество, активизировать работу в массах. Раскрывать всю зловещность образовавшегося противостояния. Воздействовать собственным примером интернационализма на умы и сердца людей.

(Окончание на 2-й стр.)

Постановление Верховного Совета СССР

О содействии со стороны народных депутатов СССР проведению референдума СССР

В целях обеспечения строгого соблюдения Закона СССР «О всенародном голосовании (референдуме) СССР», решений четвертого Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР при проведении референдума СССР 17 марта 1991 года Верховный Совет СССР ***постановляет:***

1. Поручить народным депутатам СССР принять деятельное участие в обеспечении проведения в своих избирательных округах референдума СССР 17 марта 1991 года в точном соответствии с действующим законодательством.

2. Считать целесообразным направить группы народных депутатов СССР в республики и регионы для наблюдения за ходом проведения референдума.

3. Предоставить народным депутатам СССР и группам народных депутатов права официальных наблюдателей от имени Верховного Совета СССР за проведением референдума СССР на всей территории Союза ССР в пределах полномочий, предусмотренных Законом СССР о статусе народного депутата СССР.

4. Народным депутатам СССР и группам депутатов принять активное участие в разъяснении целей и существа референдума СССР, решений четвертого Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР по этому вопросу, оказывать комиссиям по проведению референдума СССР всемерное содействие в реализации возложенных на них задач.

Народные депутаты СССР при выполнении поручения Верховного Совета СССР вправе получать от комиссий любые документы и материалы или знакомиться с ними, требовать от соответствующих органов и должностных лиц соблюдения положений законодательства о референдуме СССР, в необходимых случаях ставить перед правоохранительными органами вопрос о пресечении нарушений законодательства и привлечении виновных лиц к предусмотренной законом ответственности.

При этом особое внимание должно быть обращено на неукоснительное соблюдение установленных Конституцией СССР прав и свобод граждан, обеспечение условий для свободного выражения каждым гражданином СССР своей воли по отношению к судьбе Союза ССР.

5. Прокуратуре Союза ССР, Министерству внутренних дел СССР повсеместно обеспечить строгое соблюдение законности и общественного порядка, принять все необходимые меры для того, чтобы 17 марта каждый гражданин СССР имел реальные возможности для осуществления своего конституционного права на свободное волеизъявление в ходе референдума СССР. Какие бы то ни было посягательства на право гражданина СССР участвовать в референдуме СССР, любые ограничения этого права противоречат Конституции СССР являются незаконными.

6. Органам государственной власти и управления республик, местным Советам народных депутатов, их исполнительным и распорядительным органам оказывать народным депутатам СССР необходимую помощь в осуществлении возложенных на них задач и функций.

Верховный Совет СССР еще раз обращается ко всем гражданам страны с призывом принять самое активное участие в референдуме СССР, взять в свои руки решение вопроса исторической важности — о судьбе нашего обновляющегося государства — Союза Советских Социалистических Республик.

А. ЛУКЬЯНОВ.
Председатель Верховного Совета СССР.
Москва, Кремль. 11 марта 1991 г.

С ОФИЦИАЛЬНЫМ ВИЗИТОМ

По приглашению Президента СССР М. С. Горбачева 11 марта в Советский Союз с официальным визитом прибыл Президент Турецкой Республики Тургут Озал.

В столичном аэропорту «Внуково», где приземлился спецсамолет из Анкары, были подняты государственные флаги Турции и Советского Союза, выстроен почетный караул трех видов Вооруженных Сил СССР — Сухопутных войск, Военно-Воздушных Сил и Военно-Морского Флота. Оркестр исполнил гимны Турции и СССР.

Вице-президент нашей страны Г. И. Янаев и Т. Озал обошли строй советских воинов.

Церемония встречи в аэропорту завершилась прохождением почетного караула.

Из аэропорта кортеж автомашин в сопровождении эскорта мотоциклистов направился в Кремль. По пути следования на улицах города были вывешены государственные флаги Турции и Советского Союза.

В Георгиевском зале Кремля состоялась главная часть официальной церемонии встречи.

Т. Озала приветствовал М. С. Горбачев.

◇

Сразу после торжественной встречи в Кремле начались переговоры между М. С. Горбачевым и Тургутом Озалом. В течение почти трех часов в непринужденной доброжелательной атмосфере президенты рассматривали наиболее важные сейчас для их стран проблемы.

Обстоятельно обсуждена послевоенная ситуация на Ближнем и Среднем Востоке. Оценки происшедшего и подходы к урегулированию во многом одинаковы. Констатировалось принципиальное значение нахождения таких

(Окончание на 5-й стр.)

МИР И ПОЛИТИКА

«Мы не хотим хаоса»

Знаменательным актом назвал председатель СДПГ Х.-Й. Фогель недавнюю ратификацию Верховным Советом СССР пакета советско-германских договоров. Это означает завершение послевоенного периода и послевоенной главы в наших отношениях, сказал он в беседе с корреспондентом «Правды». Создана очень хорошая основа для дальнейшего развития советско-германского сотрудничества.

НАШИ ИНТЕРВЬЮ

— Ратификация показала, что Михаил Горбачев следует предложенной им внешнеполитической линии,— заявил Х.-Й. Фогель.— Среди советской общественности, в том числе в Верховном Совете, раздавались голоса, которые по меньшей мере побуждали поставить вопрос об изменении позиций советской стороны. Теперь выяснилось, что эти голоса не представительны. После ратификации договоров можно ожидать, что советско-германское сотрудничество получит новый импульс. Этого же можно ожидать в отношении процесса строительства общеевропейского дома и дальнейшего укрепления определенных СБСЕ структур мирного порядка в Европе, с тем чтобы единая Европа могла внести крупный вклад в обеспечение мира во всем мире. Наше сотрудничество принесет пользу людям в наших странах, будет содействовать улучшению условий их жизни.

Не могу отрицать, что кое-что из того, что в последний период довелось слышать из Советского Союза, а отчасти и видеть, вызвало у нас озабоченность. Я имею в виду отставку Шеварднадзе и ее обоснование, январские телекадры из Вильнюса, а также заявления некоторых сил, которые, как мы полагали, окончательно принадлежат прошлому.

Мы заинтересованы в продолжении политики перестройки и гласности. Понятно, такая политика может встречать на своем пути трудности. Но мы считаем, что Михаил Горбачев не отставил в сторону целей перестройки, которые он вложил в сознание людей. Мы, естественно, не хотим, чтобы в Советском Союзе дело обернулось конфронтацией, а тем более ситуацией, напоминающей хаос или некое подобие гражданской войны. И когда Президент Горбачев принимает меры по предотвращению хаоса, то это встречает у нас полное понимание.

Все мы, включая СССР, согласились в Хельсинки с правом наций на самоопределение, а также с правами национальных меньшинств. По нашему мнению, это предполагает также, что народы, стремящиеся к автономии или к отделению, должны иметь

(Окончание на 5-й стр.)

СУДЬБУ СТРАНЫ РЕШАЕТ КАЖДЫЙ

ЗА ЧТО БУДЕМ ГОЛОСОВАТЬ

Всеобщее голосование — первое, будем думать, и не последнее союзное «мероприятие» подобного рода. Мрачных прогнозов насчет его исхода в избытке. Хотя ожидающих положительный результат голосования — значительное большинство в обществе.

Однако при нынешней нестабильности можно предположить и отрицательный итог референдума. То есть идея добровольного союза суверенных республик даже с надеждой на его коренное обновление может не найти поддержки. Что нас ждет в этом случае!

ВОКРУГ РЕФЕРЕНДУМА

Отделение отделению рознь. Кому и от кого отгородиться? Одно дело, когда это делают субъекты, имеющие все атрибуты самостоятельности, ясно представляющие себе реальное положение вещей, знающие счет в своих отношениях, годами тщательно учитывающие взаиморасчеты и долги. Как, например, страны — члены СЭВ, установившие принципиально новые формы и условия сотрудничества, да и то далеко не безболезненно и не без экономических потрясений.

Другое дело — ситуация внутри СССР, когда никто из его субъектов, тем более народов с их разными правами и возможностями в течение десятилетий фактически не знал (и до сих пор не знает) свое истинное положение, в том числе справедливую долю во всем том, чем владеет и располагает страна. Соответственно не имеет представления, с каким материальным багажом, который еще предстоит честно установить, он будет отделяться. Подобные расчеты если и появятся, то только в будущем, да и лишь на уровне национально-государственных образований. Но никто не в состоянии вычислить реальные достижения и потери каждой нации, учитывая ее разбросанных по стране представителей.

Парадокс истории состоит в том, что даже отделение республик и народов, если такова будет их политическая воля в ходе референдума, возможно только лишь через их объединение в настоящее время. Хотя бы для того, чтобы спокойно и справедливо решить неисчислимое количество сложнейших вопросов предстоящего «развода», с учетом всех обстоятельств их длительной совместной жизни. И в этом случае я, например, не питаю иллюзий насчет легкости возможного дележа национального богатства СССР, накопленного общими усилиями.

Как разделить крупнейшие экономические объекты, особенно интеллектуальные, научные, творческие центры, расположенные в считанных городах, наконец, военный потенциал страны, ее оборонную мощь, космическую промышленность и т. п.? Ведь в их создание вкладывали колоссальные деньги не конкретные территориальные образования, а все народы страны.

В подобных случаях необходимо взаимное согласие, чтобы не затеять силовое противостояние и кровавые стычки, не наживать себе лишних врагов и оставаться еще на века добрыми партнерами.

ются, являясь основой для ссор, вооруженных конфликтов или настоящей войны между нациями-соседями.

Получилось так, что понятие «республика» с самого начала возникновения ассоциируется только с одной нацией, давшей ей название.

До сих пор в официальных документах, в речах руководителей в активном обороте термин «национальные республики». Отсюда — формирование в течение десятилетий соответствующего общественного мнения. Оно способствует теперь нарастанию массовых движений на местах в защиту правового и фактического закрепления приоритета «республиканских» наций при решении всех принципиальных вопросов на данной территории. Ясно, что лозунги типа «Эстония — эстонцам» не указывают путь к демократическому обществу. В подобных случаях государственный суверенитет приравнивается к

Союзнические отношения между республиками неизбежны

национальному суверенитету, даже к суверенитету конкретной нации, что далеко не одно и то же.

Желание отдельных национальных лидеров немедленно «отделиться» не соотнесено с реальностью. Тем более оно противоречит процессам демократизации межнациональных отношений. При первой же такой попытке обнаружатся и заговорят многие до сих пор «молчащие» факторы. Как быть, если союзная республика пожелает выйти из состава СССР, а автономия, в нее входящая, захочет остаться в рамках Союза?

Нельзя не признать, что становление после 1917 г. новых государственных субъектов на территории бывшей Российской империи было делом во многом субъективным. Границы между ними оказались как бы отмеренными «на глазок». Они изначально явились политическими символами. Во всяком случае были границами не государственными, а административными, не закрепленными юридическими актами. В результате пограничные линии довольно легко менялись. Целые земельные массивы, крупные области без особых на то оснований передавались из одной республики в другую. В итоге и возникла нынешняя печальная реальность, когда существующие границы редко где не оспариваются.

Желание видеть в качестве субъекта республики только одну — «коренную» нацию, а не весь ее народ, не всю совокупность проживающих в ней граждан входит в противоречие с мировой правовой практикой, игнорирует принципиальные положения международного права. С таких довольно ограниченных позиций интерпретируется иногда и право на самоопределение: будто на данной территории им может пользоваться лишь нация, давшая ей название.

В то же время достижение реального равноправия отнюдь не означает, что для этого каждая нация, проживающая в той или иной республике, должна стремиться к отдельному государству. Опыт мирового развития ясно показывает, что просто невозможно идти по пути достижения политического верховенства только одной нации на конкретной территории.

Более чем странно, конечно, но по существующему механическому подходу и извращенной статистике до сегодняшнего дня получается, что люди других национальностей, кроме одной, давшей название республике, без разбора, вопреки элементарной логике, причисляются к «некоренному» населению.

Так, на основе переписи населения 1989 г. все считают, что удельный вес лиц некоренной национальности, скажем, на Украине равняется 14 млн. человек. На первый взгляд, весьма значительная доля — 27 процентов ее населения. Но она существенно меняется, если учесть, что в этот показатель входят 11,4 млн. русских. Логично ли их, испокон веку проживающих здесь вместе с украинцами, считать абсолютно некоренными, наряду, например, с азербайджанцами (40 тыс.) или таджиками (4,4 тыс.), расселившимися на украинских просторах буквально на глазах, в совсем недавние времена?

Статистические передержки до смешного искажают национальную структуру республик. Механический подход в этнодемографическом анализе доходит до казусов, когда даже нации, имеющие автономные образования внутри союзных республик, не включаются в число их коренных жителей.

Каким бы ни был итог голосования, союзнические отношения между республиками неизбежны. В ближайшем будущем ни одна из них не в состоянии вести достойные и равноценные торговые операции с развитыми странами, кроме как предлагать им разное, но дешевое, необработанное сырье. И еще. Низкое качество основной доли товаров, производимых в республиках, не оставляет пока никаких шансов для их реализации вне пределов СССР.

Другая объективная причина, объединяющая республики, выражается в том, что каждая из них, желая мира и покоя для своих граждан, проживающих вне ее границ, вынуждена, обязана договориться с остальными и насчет их защиты.

Отделиться никогда не поздно. Собственно говоря, чего только не было в тяжелой, запутанной истории СССР. Но разум и горький опыт народов предостерегают от того, чтобы загнать себя в изоляцию, в тупик.

Судьбу свою народы должны решать сами, осознанно.

С. САИДКАСИМОВ.
Доктор философских наук.

НУ И НУ!

Кнутом и пряником

Нет, все-таки напрасно кое-кто нововявленных демократических лидеров, как они сами себя всенародно провозгласили, в последнее время стал путать с непопулярными в массах диктаторами. Ведь что по сути демократия? По сути это выбор, который каждый делает сам. И демократы это право предоставляют в широком ассортименте.

Последний тому пример — воскресное выступление по республиканскому телевидению Председателя Верховного Совета Республики Грузия З. Гамсахурдиа специально для негрузинского населения. Кстати, до сих пор многие средства массовой информации упрекали Звиада Константиновича в том, что он, мягко говоря, притесняет это самое негрузинское население. Вплоть до того, что хочет выдворить его из пределов республики...

Оказывается, все это враки. Как истинный демократ, З. Гамсахурдиа дает свой шанс людям всех национальностей. Нужно только сделать выбор: проголосуешь за восстановление государственной независимости Грузии (то бишь за ее выход из состава СССР. — Г. О.) на республиканском референдуме 31 марта, получишь не только ее гражданство, но и право собственности на землю. Не проголосуешь — увы... Как говорится, своя рука владыка — сам будешь виноват, что и без гражданства, и без земли останешься. Демократично? По Звиаду Константиновичу — вполне!

Правда, возникают отдельные вопросы. Например, голосование на референдуме тайное — как же определить, кто был «за» самостийную Грузию, а кто «против»? Но и здесь нашел демократический выход Председатель Верховного Совета Республики Грузия: определение лояльности опрашиваемых будет зависеть от общих итогов голосования по районам, где высок процент негрузинского населения. Так что если хочешь быть гражданином в республике и пользоваться всеми его правами, не только сам голосуй 31 марта «за», но и за всеми другими проследи, чтобы, не дай Бог, какого-либо плюрализма не случилось.

Или такой вопрос: а как быть, если кто-либо до 31 марта уже выразит на союзном референдуме 17 числа того же месяца свое отношение к обновленному Союзу суверенных республик, да еще положительное?

Вот тут-то председатель грузинского парламента, признаемся, оплошал, не нашел как демократ плюралистического ответа. Взял и рявкнул, будто диктатор: кто будет участвовать во всесоюзном референдуме, тот изменит Грузии. А с предателями, сами понимаете, разговор особый — тут уж нужен кнут.

Пишу эту реплику и гадаю: а может, все-таки не так не правы те, кто в деяниях демократа З. Гамсахурдии разглядел национал-диктаторские замашки?

Г. ОВЧАРЕНКО.

Обращение ЦК и ЦКК Компартии РСФСР к Верховному Совету, коммунистам, ко всем трудящимся Грузии

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Опираясь на свой житейский опыт, а также на исторический опыт партии, способствовать сближению и сплочению народов, показывать реальные пути выхода из кризиса.

Мы обращаемся ко всем политическим партиям и общественным движениям Грузии и Южной Осетии с искренним пожеланием искать и находить дороги к взаимопониманию и сотрудничеству, удерживать людей от слепой ненависти и безумия.

Мы обращаемся к совести нации — творческой интеллигенции, к опоре могущества республики — рабочим, кормильцу-крестьянину, ко всем трудящимся Грузии с просьбой не дать разрастись очагу конфликта в бушующее пламя гражданской войны. Возродить на древней земле исконно присущие им традиции дружбы, добрососедства, братства.

Мы обращаемся к М. С. Горбачеву с призывом использовать всю силу авторитета и полноту президентской власти для того, чтобы положить конец вражде, произволу, насилию и вернуть мир, согласие в селения и города Южной Осетии.

Давайте общими усилиями сделаем все возможное для прекращения братоубийственной войны. Пусть восторжествуют политическая и человеческая мудрость, любовь к ближнему, справедливость и доброта, уважение к достоинству и правам личности.

Обращение принято на объединенном пленуме ЦК и ЦКК Компартии РСФСР.

Светлана ГОРЯЧЕВА:

«Поймите правильно»

Самолет, которым прилетела из Москвы заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР Светлана Горячева в родное Приморье для объяснений с избирателями по поводу ее политического заявления, опоздал по меньшей мере дней на пять.

Еще 2 марта услужливые члены местной «Дем. России», опередив событие, предусмотрительно собрали в большом зале Дворца культуры имени Ленина более 600 человек и постарались создать нужную им атмосферу. «Уже на подступах к месту «вече» можно было увидеть наэлектризованную толпу, расцвеченную антигорячевскими лозунгами, в центре которой, как водится, находилась телерепортер Валентина Воронова, профессионально фокусировавшая «гнев народа в зрачке видеокамеры»,— описывала это событие жаждущая сенсаций общественно-политическая газета «Владивосток». И ей было что на сей раз рассказать. Объявленную политической «анархисткой» и «вероотступницей» С. Горячеву здесь без содрогания заочно распинали на кресте, вбивая ярлыки-гвозди: «заклятая большевичка», «поступок Иуды», «всадила нож в спину Ельцину». Того же, кто пытался хоть слово проронить в ее защиту, освистывали, захлопывали, затопывали, а в итоге разыгравшегося политического шабаша избрали вместо предполагаемых шести аж 50 инициаторов, кто бы активно включился в акцию по сбору подписей среди избирателей о досрочном отзыве депутата С. П. Горячевой.

С такой вот преамбулы и начался трудный диалог С. Горячевой по поводу политического заявления Верховному Совету РСФСР, народным депутатам РСФСР на родине. Первое испытание — проверка на объективность почти у трапа самолета — встреча с местной прессой. Сыплется град острых вопросов: по чьей указке действовала «шестерка», почему «заявление» прозвучало в пику ельцинскому телеинтервью, в чем конкретно расхождение с политикой Председателя Верховного Совета РСФСР...

— Хочу сразу подчеркнуть, что мы, подписавшие политическое заявление, принадлежим к разным течениям: два бывших представителя блока «Демократическая Россия», один — «Коммунисты России», трое (в том числе и я) — центристы, независимые депутаты. Уже сам состав говорит о том, что действовать по чьей бы то ни было указке мы не могли, это — наше личное убеждение, наша позиция.

Да, первые месяцы совместной работы с Б. Н. Ельциным, говорила С. Горячева, были позитивными и плодотворными. К сожалению, начиная со второй половины осени наметилась несогласованность наших действий: мы в президиуме перестали знать, что происходит порой в Верховном Совете, все реже стали собираться для совещаний...

Не менее трудный и обстоятельный разговор у Светланы Петровны состоялся с преподавателями и студентами Дальневосточного политехнического института, а затем с рабочими Владивостокской ТЭЦ-2. И холодно, и голодно, и неуютно стало жить у Тихого океана. Центральная Россия, республики, откровенно говоря, бросили дальний край на произвол судьбы — как может, так пусть и выплывает. Местные власти увлечены политическими баталиями, а не решением острых социальных проблем. Не чувствуется роли и приморских депутатов в российском парламенте.

Встречи избирателей со Светланой Горячевой проходят неоднозначно: одни и слушать не хотят «наветов на Ельцина», другие поступок Горячевой одобряют, забрасывают ее на встречах цветами.

— В конце концов кто-то должен был сказать и правду, потому что очень грустно смотреть, когда «новым царям» опять и опять поют дифирамбы,— размышляет заведующая детсадом ТЭЦ-2 Н. Селезнева.— Да, мы хотим демократии, но не того разнузданного анархизма, что порой захлестывает наше общество.

Неоднозначность ситуации незримой чертой делит людей на два лагеря. И это особенно проявилось в субботу во Владивостоке: в Доме офицеров Тихоокеанского флота, где собрались убеленные испытаниями и превратностями жизни ветераны труда и боев,— гром аплодисментов, почти единодушное согласие с позицией С. Горячевой и политическим заявлением шестерых, а на площади Борцов за власть Советов на Дальнем Востоке в это же самое время — массы людей, плакаты, требующие: «Горячеву к ответу!»

Эмоции хлещут через край. Кто, зачем и как раскручивает эту пружину эмоций? День и ночь на квартире Светланы Горячевой трезвонит телефон. «Некто» спокойно и размеренно, даже с издевкой угрожает семье расправой. За что, спрашивается? За собственную точку зрения, которая кому-то не по нраву?

Удивляет еще вот что: сторонники Б. Ельцина, как и он сам, на словах ратующие за демократию, плюрализм мнений, на деле проявляют себя оголтелыми диктаторами, узурпировавшими право на истину в последней инстанции. И отстаивают они это право весьма своеобразно: не давая оппонентам слова, запугивая их, распространяя слухи и домыслы. Впрочем, как говорит в народе, куда иголка, то бишь идейный вождь, туда и нитка — его почитатели и приверженцы...

— Я приехала домой на встречу с избирателями, чтобы изложить собственную политическую позицию. Я хочу, чтобы люди меня поняли. Все остальное меня не пугает,— говорит Светлана Горячева.

Н. БРАТЧИКОВ.
(Корр. «Правды»).
г. Владивосток.

Так решили депутаты

Отложить проведение на территории Чечено-Ингушетии российского референдума — такое решение приняла вчера внеочередная сессия Верховного Совета республики. Одновременно депутаты подтвердили готовность провести 17 марта референдум по вопросу о сохранении Союза ССР.

(ТАСС).

Писатели — за обновленный Союз

В пользу обновленного Союза суверенных республик призвал коллег-литераторов высказаться во время всесоюзного референдума оргкомитет по подготовке IX съезда писателей СССР.

Наше общество стоит перед историческим выбором, подчеркивается в обращении, которое подписали Борис Олейник, Юрий Бондарев, Василий Зуенок, Олжас Сулейменов, Сергей Михалков, Тимур Пулатов, Владимир Крупин, Борис Можаев, Мумин Каноат, Михаил Алексеев, Виктор Розов, Бердыназар Худайназаров, другие члены оргкомитета.

Вся история мировой и нашей отечественной культуры убедительно доказывает, что для возрождения и развития национальных культур необходимо широкое духовное пространство, где сосуществуют взаимно обогащая друг друга, идеи, художественные образы, темы, языки, богатство форм и традиций, выработанных всеми народами. В узких географических границах национальная культура и литература чахнут, становятся периферийными, теряют свое многоцветье — таково мнение писателей, представляющих многонациональную литературу страны.

(ТАСС).

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

«Щит против саботажа» — так назывался репортаж из оперативного штаба КГБ, опубликованный в «Правде» 19 декабря прошлого года. В нем рассказывалось о первых шагах чекистов по выполнению поручения Верховного Совета СССР. То, что он поручил эту работу именно органам госбезопасности, у читателей вызвало противоречивые чувства и мнения. В письмах немало вопросов. Корреспонденты «Правды» решили задать их начальнику 6-го управления Комитета госбезопасности СССР генерал-лейтенанту Н. А. Савенкову.

ИНТЕРВЬЮ ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ

Надежна ли защита?

— Николай Андреевич, прошло больше двух месяцев после того, как на базе 6-го управления создан оперативный штаб по борьбе с экономическим саботажем. Многие читатели спрашивают: как же идет эта борьба?

— Эту борьбу мы ведем не в одиночку, а совместно с МВД СССР, Прокуратурой СССР, а также органами Советской власти, государственного управления и рабочего контроля. Мы больше действуем как органы административного управления, своевременно информируя руководство страны, заинтересованные министерства и ведомства, а также конкретных должностных лиц и средства массовой информации о назревших проблемах и кризисных явлениях в промышленности и на потребительском рынке. При этом начиная с ноября 1990 г. подразделения органов КГБ совместно с органами милиции и прокуратуры развернули активную работу по вскрытию и пресечению правонарушений в сфере экономики. Так, за этот период уже возбуждена не одна сотня уголовных дел. Преимущественно это дела, связанные с грубыми нарушениями правил торговли, значительная часть — это хищения имущества и ряд крупных дел по контрабанде цветных металлов, сырья и других ценностей. Обнаружены и направлены для реализации населению припрятанные для продажи по спекулятивным ценам товары народного потребления, продукты и лекарства на 320 миллионов рублей.

— Москвич П. Волин замечает, что, мол, дело КГБ — ловить шпионов, а не искать припрятанные директором магазина ондатровую шапку или банку тушенки...

— Понять вашего читателя можно. Дело в том, что в первые дни и недели работы нашего штаба в прессе часто публиковались сообщения о фактах нарушения порядка в хранении, транспортировке и торговле продовольствием и товарами народного потребления вот и сформировалось у людей мнение, будто это и есть фронтальное проявление саботажа в сфере экономики. А ведь на деле ни одно из такого рода правонарушений не могло быть квалифицировано как «экономический саботаж». Даже в тех случаях, когда возбуждались уголовные дела, это сделано правоохранительными органами, включая КГБ, по признакам преступлений против социалистической собственности, хозяйственных и должностных преступлений.

Мы, сотрудники органов госбезопасности, действуем только на основе и в рамках закона, а посему не можем квалифицировать те или иные преступные действия как саботаж при отсутствии в уголовном законодательстве состава такого преступления.

— В репортаже «Щит против саботажа» рассказывалось, что 6-е управление КГБ СССР было создано для решения комплекса контрразведывательных задач, связанных с организацией противодействия разведывательно-подрывной деятельности иностранных спецслужб в отношении объектов оборонной промышленности, народного хозяйства и науки. Так вот, читатели В. Наумов из Ульяновска, Н. Андреев из Ставрополья спрашивают: не заслонила ли борьба с экономическим саботажем выполнение чекистами этих важных для обеспечения безопасности государства задач?

— На первых порах это, как говорится, имело место. Сказались неожиданность и неординарность данного нам поручения. Потребовалось время и дополнительные усилия, чтобы оценить обстановку, еще раз, с учетом новых «вводных», проанализировать всю систему нашей деятельности и внести соответствующие коррективы в ее организационную структуру.

— А в чем суть этой системы? Если это, конечно, не секрет.

— Система деятельности нашего управления — контрразведывательная работа по нескольким взаимосвязанным направлениям. Прежде всего: противодействие разведывательной, главным образом агентурной, деятельности зарубежных спецслужб. Выявление и пресечение попыток отдельных советских граждан устанавливать контакты с представителями зарубежных спецслужб с целью выдачи секретных сведений. Участие в обеспечении сохранности государственных, коммерческих и иных секретов, содействие руководителям ведомств оборонных или других объектов в осуществлении мер защиты от иностранных технических разведок...

— А вот письма, авторы которых обеспокоены, надежно ли защищены государственные секреты в условиях гласности и «безбрежной» демократии?

— Особое внимание уделяем пересмотру существующей нормативной базы по защите государственных секретов. Наш комитет совместно с другими организациями подготовил проект Закона СССР «О защите секретной информации в СССР», проект методики определения сведений, составляющих государственную тайну. Подготовлены также предложения по разработке системы защиты сведений, составляющих «коммерческую тайну», которые нашли отражение в Законе СССР «О предприятиях в СССР».

При этом не могу не выразить беспокойства по поводу нарастающей тенденции необоснованной «открытости» отдельных должностных лиц во взаимоотношениях с иностранными фирмами. Нередко зарубежным представителям выдаются «за так» наши отечественные «ноу-хау», приоритетные научные достижения, новейшие промышленные и иные разработки. Это отнюдь не способствует ускорению научно-технического прогресса страны, а даже, наоборот, приносит прямой и косвенный ущерб советской экономике.

— Не утомил я вас секретами?

— Нет.

— Тогда продолжу. Нашей задачей является также срыв и локализация подрывных действий по нанесению ущерба экономике СССР путем использования спецслужбами (или по их заданию фирмами) новых условий и форм внешнеэкономической деятельности, в том числе совместное предпринимательство, коммерческо-банковские операции на внешнем рынке, а также путем подкупа советских должностных лиц и побуждения их к созданию условий для поставки по контрактам некачественной импортной продукции, использования советской территории как полигона для испытания экологически опасных биологических и химических препаратов и технологий.

7 февраля с. г. в Верховном суде РСФСР закончилось рассмотрение уголовного дела В. Фомичева — бывшего главного инженера Научно-исследовательского центра электронно-вычислительной техники Минрадиопрома СССР, который получил взятку от представителей двух иностранных фирм на сумму 30.416 рублей. Фомичев, используя служебное положение и получая так называемые сувениры и подарки, создавал для иностранцев определенные льготные условия, что в конечном итоге причинило советской стороне значительный материальный и иной ущерб. Вина Фомичева в совершенном преступлении полностью подтверждена собранными по делу доказательствами, и он приговорен судом к четырем годам лишения свободы.

Так что в силу неослабевающей активности разведывательных служб Запада нами осуществляется большой комплекс контрразведывательных и иных мер.

— В общем, ЧК не дремлет.

А теперь такой вопрос. Вы сказали о неослабевающей активности разведывательных служб Запада. Какими данными, подтверждающими эту активность, располагаете?

— Несмотря на значительное потепление международного климата, военный и промышленный потенциал СССР продолжает оставаться приоритетным объектом разведывательного интереса западных спецслужб.

Разведорганы США и других стран НАТО продолжают сбор данных с помощью своих агентов как об оборонном комплексе СССР (ракетно-ядерное вооружение, меры по противодействию СОИ, мобилизационная готовность, гражданская оборона), так и о состоянии государственного управления финансами, промышленного производства в стране, трудностях в осуществлении радикальной экономической реформы. Об этом, в частности, свидетельствует увеличение в два раза ассигнований ЦРУ на агентурную разведку против СССР в 1990/91 финансовом году. А директор ЦРУ У. Уэбстер недавно прямо заявил: «Необходимость для США продолжать разведывательные операции имеет решающее значение в этот период перемен в Советском Союзе». Поэтому КГБ вынужден предпринимать необходимые контрмеры: как известно, несколько лет назад были привлечены к уголовной ответственности за шпионаж Толкачев и другие лица, и в 1990 году опять разоблачено несколько опасных агентов ЦРУ и других иностранных разведок. Контрразведчикам удалось вовремя пресечь их действия и предотвратить нанесение ущерба безопасности страны. В частности, осуждены к различным срокам заключения бывшие сотрудник НИИ Минобороны майор Куценко и военнослужащий частей специального назначения Хобта, которые пытались передать спецслужбам стран НАТО секретные сведения.

В последнее время еще более усилился интерес к процессу осуществления конверсии, перераспределению в этой связи людских и материальных ресурсов, к обычным видам вооружений, модернизации и созданию новой бронетанковой, авиационной, военно-морской техники и артсистем.

При этом спецслужбы активно используют в своих интересах открытость советской экономики и новые формы международного сотрудничества, включая иностранные инспекции по контролю за выполнением договоренностей по разоружению и другие «легальные» возможности. Они выходят на прямые контакты с лицами, вынашивающими намерение эмигрировать, националистически и экстремистски настроенными гражданами. Такая фронтальная «работа с людьми» в целях сбора разведывательной информации сочетается с интенсивным использованием самых современных средств технической разведки, дополняется вербовкой агентуры из тех советских граждан, которые «подходят» для реализации разведывательно-подрывных акций.

— Несколько читателей прислали нам вырезку из первого номера журнала «Новое время» за нынешний год. В статье «Саботаж?» подчеркнуты следующие строки: «Экономическое состояние страны действительно составляет основу ее безопасности, но, когда экономикой начинает заниматься государственная безопасность, это само по себе становится опасным для государства. КГБ-методами экономику поднять невозможно...» Как бы вы прокомментировали данный вывод?

— Во-первых, в нашем арсенале так называемых «КГБ-методов» нет, ими в самом деле экономику поднять невозможно. Второе. Действительно, многие проблемы экономики не являются, строго говоря, проблемами органов госбезопасности, но определенная часть их прямо связана с обеспечением безопасности нашего государства. В силу этого в предотвращение или ослабление негативных последствий таких проблем органы госбезопасности (в частности разведка и контрразведка, а нередко и следственные подразделения) вносят существенный вклад. В силу профессиональной специализации, используя имеющиеся в их распоряжении оперативные силы, средства и методы, они оказывают содействие заинтересованным государственным структурам в решении экономических проблем. Так, основная задача контрразведки, от лица которой я выступаю,— своевременно вскрыть и предотвратить разведывательно-подрывные акции и иные преступные посягательства на экономические основы государства, а следствия — расследовать и документально подтвердить, опираясь на закон, факт таких посягательств.

Прямой материальный вклад контрразведчиков, по официальному заключению ведомств и организаций, нередко исчисляется десятками и сотнями миллионов рублей.

— Читатели, одобряющие деятельность чекистов, в том числе и в борьбе с экономическим саботажем, спрашивают: когда наконец КГБ будет в законе, ведь после ликвидации Совмина СССР не осталось ни одного документа, который бы регулировал его работу?

— Проект такого закона разработан, он находится в стадии рассмотрения депутатов.

Ю. МАХРИН.
А. ЧЕРНЯК.

Состоялась встреча

11 марта в Доме Советов РСФСР состоялась встреча Председателя Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцина с представителями рабочих комитетов Кузбасса. Во встрече приняли участие председатели шахтерских забастовочных комитетов А. В. Малыхин, В. А. Бендер, Б. П. Ерофеев, В. А. Кузин, В. А. Любимкин, А. И. Сопин. Об этом сообщила пресс-служба Президиума Верховного Совета РСФСР.

На встрече состоялся обмен мнениями по широкому кругу проблем политического и социально-экономического положения в стране, а также обсуждены вопросы возможного перехода горнодобывающей и металлургической отраслей Кузбасса из союзной юрисдикции в российскую.

Отвечая на вопрос о своем отношении к продолжающимся шахтерским забастовкам, Б. Н. Ельцин подчеркнул, что решение о выборе форм отстаивания своих требований — это дело самих трудовых коллективов.

Представители рабочих комитетов Кузбасса заявили о своей полной поддержке политической позиции Председателя Верховного Совета РСФСР и готовности «защищать ее всеми доступными ненасильственными методами».

Памяти защитников Родины

11 марта в соответствии с Указом Президента СССР в Министерстве обороны СССР состоялось обсуждение проекта Закона СССР об увековечении памяти погибших при защите Родины.

В выступлениях представителей восьми заинтересованных министерств, ведомств и общественных организаций подчеркивалось, что будущий закон должен предусматривать комплекс государственных и общественно-политических мероприятий, проводимых в СССР и в местах захоронения соотечественников за рубежом, с целью отражения и закрепления в памяти народной подвигов защитников Отечества; многогранную деятельность советских людей, направленную на создание и поддержание в должном порядке воинских захоронений.

(ТАСС).

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 84

Партия ✦ Общество ✦ Перестройка

Что за фразами?

Ожесточенное, как показывают события недавних дней в Москве и Ленинграде, прямо-таки злобное неприятие в среде так называемых демократов встречает сегодня сама идея союзного референдума. Бесспорно, некоторые депутаты Советов разных уровней, неспособные предложить сколько-нибудь конструктивных программ выхода страны из тяжелейшего кризиса, все больше теряют доверие своих избирателей и, продолжая оболванивать людей витиеватой фразеологией, ныне делают ставку на развал государства. Их можно понять. Это для «демократов» единственный, видимо, способ уцелеть и на какой-то срок отдалить час расплаты с обманутыми избирателями.

ПИСЬМО В НОМЕР

Конечно, можно придираться к мелочам, утверждать, что вопрос к референдуму следовало бы сформулировать и покороче. Но ведь он и так достаточно ясен, требует от каждого из нас четкого и недвусмысленного ответа: быть или не быть СССР?

Созданный в 1922 году Советский Союз, как ни тщатся господа демократы представить дело иначе, не исчерпал своих возможностей, в новых же условиях для него открывается широкий простор совершенствования всех сфер жизнедеятельности. На IV Съезде народных депутатов СССР в декабре прошлого года, как известно, сохранено название государства. Из 1.554 депутатов такое решение не поддержали лишь 189, в их числе — Б. Ельцин, А. Казанник, В. Коротич, Г. Попов, А. Собчак, С. Станкевич, Н. Травкин, С. Федоров, Н. Шмелев, А. Щелканов, А. Ежелев... Именно такие лидеры и активисты новых партий и движений сегодня и развернули кампанию по бойкоту референдума.

Ставя под сомнение правомерность постановки вопроса в предложенной формулировке, они норовят дезавуировать и саму суть всенародного опроса, лицемерно делают вид, будто не знают, что на большинство выдвигаемых ими возражений уже отвечено в проекте нового Союзного договора, а государство должно быть обновленной федерацией суверенных равноправных республик. С таким проектом, как известно, согласилось и большинство нынешних противников референдума. Тем не менее они же теперь разыгрывают карту прав и свобод граждан. Но ведь и эти права, свободы, вплоть до права выхода из состава Союза, в достаточной мере предопределены Конституцией СССР, которая и явилась основанием «Закона о референдуме». К чему же затеянная «демократами» толчея воды в ступе?

Глубоко убежден: всякое стремление ставить под любыми предлогами под сомнение целесообразность предстоящего референдума есть не что иное, как замаскированная попытка сорвать его или, посеяв такие сомнения в умах вконец оболваненных «демократической» пропагандой людей, умалить результаты.

Мы находимся действительно на судьбоносном этапе, хотя из-за употребления этого словосочетания к месту и не к месту оно уже приобрело несколько иронический оттенок. Давайте отрешимся от внушаемой нам предвзятости, оглянемся на вехи истории и деяния предков, которые столетиями собирали страну. Благодаря их стараниям, преодолению удельных интересов и сепаратизма под российским флагом объединились огромные территории. Угнетенные и обреченные на вымирание малые народы на ее окраинах нашли защиту.

Объединение народов помогло отразить интервентов в годы гражданской войны, нанести поражение фашистскому нашествию. В трудные моменты граждане единого государства всегда находили помощь всей семьи народов, касалось ли это возрождения Ташкента в Узбекистане после землетрясения или Спитака в Армении, ликвидации последствий чернобыльской трагедии.

Экономическое, научное и культурное единство нам необходимо для выживания и процветания народов, для возможной защиты от посягательства внешних сил, а такое, несмотря на новое мышление и в целом благоприятный сегодня для нашей страны международный климат, исключить нельзя.

Нелишне вспомнить, что говорил В. И. Ленин о необходимости Союза. В годину опасности для украинского и русского народов он писал: при каком угодно решении вопроса о государственной независимости или о государственных границах великорусским и украинским рабочим обязательно нужен тесный военный и хозяйственный союз: ибо иначе капиталисты... задавят и задушат нас поодиночке. Потребность в военном и хозяйственном союзе для обновляемой федерации — это осознанная и разумная необходимость для народов, заинтересованных в развитии, а не порабощении, поэтому любой не лишенный способности и здравомыслия человек в день референдума, я уверен, сделает выбор в пользу сохранения нашего государства.

И. СОРОКИН,
Профессор.
г. Ленинград.

В ЧАС БЕССОННИЦЫ

Рвется сердце от тревоги

Все должны понять: единое государство нужно всем. От Прибалтики до Камчатки, от Северного Ледовитого океана до Кавказских гор. СССР нужен Средней Азии. Сумеет ли сохранить мир Кавказ без содружества с Россией?

Да и сама Россия без державы нашей не держава. Распад Союза на десятки самостоятельных государств не только потрясет мир, но низведет русскую государственность до размеров московского княжества. 90 миллионов русских образуют новую диаспору, судьба которой будет не менее трагична, чем судьба еврейской, армянской, цыганской диаспор. Россия должна первой проснуться от гипноза.

Сегодня в стране сотни партий и движений, но глубоко убежден, что на самом деле их всего две. Первая — за единое и сильное союзное государство, обновленную федерацию. Другая — за создание независимых удельных княжеств и независимых государств. Первая — за сильный центр, другая — за сильную провинцию. Именно в этом вопросе общество разделилось на два лагеря, именно здесь линия противостояния, именно по этому принципу в большинстве партий существуют две фракции: федералисты и автономисты. Даже мировоззренческие вопросы отошли в сторону: речь идет о самом глубинном — о нациях, о государственности, о власти и безвластии.

Рвущееся от тревоги сердце рисует апокалипсический путь дальнейшего развития событий: республики, соревнуясь друг с другом, отвергают проект Союзного договора, центральная власть теряет контроль над событиями, в ход идет оружие.

Есть ли другой вариант? Да, сегодня он еще есть, но завтра может быть уже поздно. Представим себе, что над цветущей долиной нависла снежная лавина. Можно всем миром соорудить дамбу на ее пути, а можно, забравшись на вершину горы, устроить там митинг. Известно, что может натворить в этих случаях эхо от громко сказанного слова.

Сегодня судьба страны зависит от политической и просто общей культуры ее лидеров. Еще не поздно. Две ведущие партии, две ведущие фракции еще в состоянии договориться. Формулой, которая способна устроить как федералистов, так и автономистов, может быть государственное единство при экономическом суверенитете, независимости. И это лишь один из десятка путей к согласию.

Каждый, кто сегодня поднимается к вершине, трибуна ли это сессии Верховного Совета или телестудия, страницы «Правды» или «Московских новостей», микрофон митинга или радиостанции «Маяк», должен помнить: чем громче крик, тем сильней эхо. Тем больше опасность снежной лавины или селевого потока. Давайте возьмемся за руки и возведем прочную базу стабильности. Иначе — катастрофа. Мы не переживем еще одной гражданской войны.

П. ПИСКАРЕВ.
г. Ташкент.

Возвращение к Марксу

В конце своей жизни В. И. Ленин успел поведать нам свои мысли о кооперации, свободной торговле, материальной заинтересованности. Смертельно больной, оказавшийся «не у дел», фактически в изоляции, он, можно предположить, увидел то, что видится на расстоянии: крах левокоммунистических иллюзий, развал огосударствленной экономики, выползавшего из дыма кровавой революционной романтики всепожирающего монстра всевластия, которого, отталкивая друг друга в ожесточенной схватке, стремились оседлать отвернувшиеся от него былые соратники. Как тут, при таком прозрении, не сказать о надобности «коренного изменения всей точки зрения нашей на социализм».

Я употребил слово «прозрение». Наверное, это так. Но не было ли тут и другого — того, что можно назвать возвращением к Марксу, к «изначальному» Марксу?

Вот такие получаются парадоксы, если приведенные соображения верны: «ранний» Маркс и «поздний» Ленин!

Но — все по порядку.

Вторая половина XX века вынесла два безапелляционных вердикта о явлениях, долгие годы, а то и века бывших на самом перекрестке разноречивых мнений. Один оправдательный, даже восторженный: это — о рынке, о правах человека. Другой — обвинительный. Это — об идее всемогущего, как мы теперь говорим, тоталитарного государства, его мессианской роли при достижении каких-то высоких целей.

Идея эта не нова. И было бы неоправданным связывать ее с какой-то одной системой мировоззренческих взглядов. Даже в наше время ее в самых разных теоретических интерпретациях с энтузиазмом брали на вооружение и откровенно националистическая идеология фашизма, и взгляды прогрессивных сил возрождающихся бывших колониальных стран, и мировоззренческие системы коренного переустройства общества на коммунистических или социалистических началах.

Что это? Наваждение? Ущербность ума и морали? Теоретические просчеты? Нет, как ни покажется поразительным, идея централизованного государства, концентрирующего жесткую самовластную мощь, имеет серьезные объективные предпосылки.

Основная из них — экономическая. Это — требование централизации и концентрации производства, вытекающее из самого экономического развития и в особенности — бурного научно-технического прогресса. Но коль скоро такова «объективная логика», то отсюда как будто вытекает, что сам бог велел использовать мощь государства для достижения высоких целей. Такая ориентация подогревалась в ряде стран сложной, неподатливой к преобразованиям социальной обстановкой. Хотя Россия с начала нынешнего века набирала темп в экономическом и интеллектуальном росте, она к середине второго десятилетия была все же страной отсталой, не имевшей демократических традиций и структур. И настроенность в такой обстановке на осуществление сколько-нибудь серьезных преобразований наводила на мысль, что использование силовых методов, насильственных рычагов, жестких государственно-принудительных институтов — чуть ли не единственная возможность, не имеющая альтернативы.

Ну и будем справедливы: тоталитарное государство, характерная для него административно-командная система в чем-то, действительно, оказались предельно сильными, могущественными, крепкими.

Несомненные наши успехи в прошлом — это, конечно, и революционные импульсы, идущие от Октября, и народное подвижничество, и национальный научный гений.

Но дело в том, что даже в тех направлениях, где тоталитарная, бюрократически-огосударствленная система хозяйствования показывала свою, казалось бы, удивительную мощь, ее успех всегда был локальным, ограниченным, неполным. Впечатляющие результаты в какой-то отрасли или на территории достигались непомерными затратами, сопровождались расточительством, гигантскими потерями, разорением других отраслей и территорий.

Использование заложенных в ней потенций неизбежно приводит к тому, что обнаруживает свою коварную и жестокую силу власть как таковая, притом именно политическая, государственная власть. Симптоматичен и тот факт, что у кормила такой сверхмощной власти иногда оказываются люди с патологической жестокостью, бездарные, отличающиеся низменными наклонностями и леностью.

И еще одно негативное последствие реализации идеи тоталитарного государства. Это — деклассированный народ, со значительной прослойкой люмпенизированных слоев, иждивенчески настроенный, теряющий созидательную жизненную активность. Покорность власти, стремление не переработать в сочетании с беспощадной настойчивостью и агрессивностью при выколачивании своих прав на жизненные блага от государства — вот испепеляющая ржа, которая разъедает, превращает в труху здоровую душу народа.

А отсюда вывод: именно глубокие гуманистические начала опрокидывают, лишают права на существование с точки зрения цивилизации тоталитарное государство, всемогущую административно-командную систему.

Можно с достаточной основательностью утверждать, что действительный, изначальный марксизм по самой своей сути несовместим с идеей тоталитарного государства, с административно-командной системой. Ибо марксизм является теорией гуманизма и свободы человека.

В этом своем изначальном смысле марксизм строится на «идее отчуждения», необходимости его преодоления (прежде всего преодоления отчуждения производителя от средств производства) и имеет значение общефилософской гуманитарной теории, вскрывающей глубины, внутренний механизм общественного саморазвития, основные пружины его, имеющие преимущественно экономическое содержание,— собственность, труд. Все это получило развитие и конкретизацию в марксовом анализе товарного производства, капитала, всей системы экономических отношений.

И вот тут я хочу высказать предположение об известном изломе в развитии марксистских идей, что предопределило в какой-то мере трагические повороты в судьбе марксизма и даже появление на каком-то этапе левокоммунистических ориентаций, мировоззренчески подготовивших саму возможность восприятия идеи тоталитарного государства. Этот излом, думается, связан с развитием поначалу только намеченных, обозначенных положений о классах и классовой борьбе, с их известной абсолютизацией, а главное — с самой практикой политического движения, политических схваток и страстей, их неумолимыми законами. Возможно, и тут через какие-то опосредованные звенья неодолимо коварную роль сыграл феномен власти, от которого неотрывна политическая жизнь. Исподволь сюда включается фактор популизма, и ныне недооцениваемый.

И вот вместо демократии, прав человека, гуманистических ценностей стали доминировать другие постулаты: о «машине классового подавления», «революционном насилии», «завоевании власти» и т. д. Тогда-то у «позднего» Маркса приобрело самодовлеющее значение выражение «диктатура пролетариата», у «позднего» Энгельса появилось положение о государственной собственности при социализме, а у В. И. Ленина — о капиталистической монополии как ближайшей предпосылке нового строя.

В. И. Ленин во многом воспринял именно такое, «позднее» направление развития марксистской мысли, более того, Ленин, его сподвижники в сложной революционной обстановке Октября, его кануна и особенно в послеоктябрьское время в немалой степени исповедовали и пытались провести в жизнь левокоммунистические установки, принципы военного коммунизма. Тем более что суровая проза революции и начавшаяся затем гражданская война как будто вообще не оставляли иного варианта политики, решения практических дел, что впоследствии и стало чуть ли не единственным аргументом, оправдывающим военный коммунизм.

И вместе с тем обратим внимание на то, что В. И. Ленин не только всегда видел в экономических положениях суть взглядов Маркса и не только стремился «демократически облагородить» идею диктатуры пролетариата, придав ей значение власти «по-новому демократической» (хотя на практике это не получилось), но и — главное — в конце своей жизни вернулся, в силу диктата реалий перестраиваемого общества, к изначальному Марксу, вновь выдвинул вперед центральное в марксистском учении — через положения о кооперации, свободной торговле, материальной заинтересованности — кардинальную мысль о преодолении отчуждения производителей от средств производства.

Надо наконец признать, что наряду с неоправданным возвеличиванием всего политического, революционного насилия, диктаторских методов «во благо» мы опять-таки под маской левокоммунистической романтики и выдуманных нами мифов изображаем марксизм как такое мировоззрение, которое будто бы обосновывает чуть ли не презрительное отношение к собственности. К собственности вообще. И в особенности — к персонифицированной (частной).

Не хотелось бы устраивать цитатные дуэли. Могу лишь заверить читателя, что у Маркса и Ленина, как и у любых крупных мыслителей, мы без труда найдем научные положения, демонстрирующие глубоко уважительное отношение к достижениям цивилизации. В том числе таким фундаментальным, как собственность.

Скажу больше: у К. Маркса можно найти восторженные слова о частной собственности производителя на средства производства, способной раскрыть индивидуальность человека.

А как же тогда быть с известной, часто повторяемой формулой о необходимости «уничтожения» частной собственности?

Весь опыт человечества возвещает о великом значении как раз собственности, которая персонифицирована, принадлежит строго определенным лицам, т. е. именно «частной», без которой не мыслимы ни рынок, ни эффективное производство. И не будем оглуплять К. Маркса и В. И. Ленина. Они выступали не вообще против частной собственности, неприкасаемой и абсолютной, и тем более не против собственности самих производителей, а против частной собственности, выражающей отчуждение производителей от средств производства и позволяющей присваивать результаты чужого труда.

Почему же такой расклад в отношениях собственности, а наемный труд получает столь жестко негативную оценку? Ведь впечатляющие успехи немалого числа стран Запада в последние десятилетия, казалось бы, базируются как раз на указанного рода отношениях собственности и, пожалуй, позволяют с благоприятных позиций взглянуть на систему наемного труда.

Что же, система наемного труда по сравнению с принудительным трудом — явление прогрессивное, в соединении со свободным предпринимательством она дает значительный экономический эффект.

И все же, как ни облагораживай наемный труд, — это труд не по своему («собственническому») интересу, а подневольный, поденный, осуществляемый по воле и по интересу работодателя, купившего рабочую силу, и потому неэффективный по высоким меркам. Недаром он все более и более обставляется дополнительными стимуляторами.

Главное же, наемный труд — это труд не свободный.

Вот почему решающий пункт оптимистического видения будущего, того, что К. Маркс называл эпохой «положительного гуманизма»,— это сделать всех (да, всех!) тружеников собственниками. Точнее — участниками отношений собственности, когда устраняется главное препятствие свободы людей, раскрывается их индивидуальность.

...Великим глобальным процессом современности является всеохватывающее, нарастающее движение человечества к Свободе. И нашему обществу, коль скоро оно не собьется с уготованного ему историей пути, предстоит не только включиться в общий цивилизационный процесс демократизации, упрочения прав человека, рыночной экономики, но и взять барьер, который оказался не по силам либеральной демократии,— барьер экономической свободы, когда Свобода обретает свое действительное, полнокровное содержание и значение.

С. АЛЕКСЕЕВ,
Член-корреспондент АН СССР.
г. Москва.

Древоточцы

Телефонные звонки. Еще, еще и еще... Разговор примерно одного плана. «Вот вы в «Правде» все призываете к терпимости, к согласию. А на самом деле в поддавки играете. Посмотрите хотя бы «Российскую газету» за 5 марта».

— Что именно!

— Да все. Начиная с первой и кончая последней страницей.

РЕЗОНАНС

Смотрю. Ничего вроде особенного. Все та же огульная конфронтация в духе «радикалов», делающих эту газету. Может, только еще более беззастенчивая. На первой — доказывается, что шахтерам бесполезно «ждать милости от правительства Павлова», на последней — снимок пикетчиков, призывающих солдат «повернуть оружие в сторону Кремля...»

Но, судя по звонкам, внимание читавших больше привлекли материалы, связанные с предстоящим референдумом. «Нет»—тоталитарному союзу. «Да» — российскому президентству»,— провозглашает газета, приводя полный текст одной из листовок «партии Травкина».

Каковы же аргументы этих «друзей народа»? Сказать «да», заклинают они,— это значит «дать кредит доверия Горбачеву—Павлову на удушение и ограбление России», «одобрить уничтожение суверенной российской государственности», пойти поперек «политике Б. Н. Ельцина» и, наконец, «позволить КПСС и дальше обманывать народ».

Подумать только: оказывается, если верить нашим «демократам», Горбачев начинал великое и тяжкое дело перестройки с единственной целью «удушить и ограбить Россию». Вот уж, действительно, нет предела у демагогии. «Нас опять считают дураками»,— здесь же, как и на воскресном митинге, отчаянно взывает Н. Травкин. Но надо и в самом деле видеть в своих читателях и слушателях наивных, ничего не смыслящих простачков, готовых поверить в то, что «нет» обновленному Союзу принесет им якобы благоденствие, а не распад и хаос, не многолетние и безысходные кровавые межэтнические распри, не гибель великой страны. И вновь собрать то, что создавалось веками, вряд ли тогда удастся нам и ближайшим нашим поколениям под каким бы то ни было стягом, будь то социалистический, «демократический» или даже монархический...

Впрочем, какое дело до этого нашим «радикалам»? Их кредо, как и у демагогов всех времен, однозначно: для захвата власти не пренебрегай ничем. Ни ложью, ни беспардонной клеветой. Я уже дописывал эти строки, когда на редакцию обрушились десятки звонков по поводу речи Б. Ельцина, размахивавшего кулаками в Доме кино, а почта принесла из Зеленограда свежую листовку координационного движения «Демократическая Россия». В ней вопросы и ответы. «Как создает Союз Ельцин?» «Заключает равноправные договоры с республиками», «передает землю крестьянам, заводы — рабочим», «отнимает кормушку у номенклатуры»... Словом, отец-благодетель. А вот Горбачев в это же время денно и нощно занимается—чем бы вы думали? «Разжигает национальную рознь, а потом посылает войска», «отнимает деньги у народа на создание допотопных танков и ракет и содержание современных дач генералам» и т. д. и т. п. Выходит, других забот, кроме генеральских дач, у Президента нет. Потрясающе! Кто же кого считает за дураков? По-моему, даже во время процессов 37-го года ежовско-бериевские заплечных дел мастера не осмеливались на такую откровенно бесстыдную, примитивную ложь...

Смотришь на эту лихорадочно торопливую суету, и невольно вспоминаются отчаянно-горькие строки еще из одного письма, отставленного в свое время от публикации по причине, как я посчитал, излишне грубого тона. «Не профукайте страну,— предупреждал житель Иркутской области В. Ермаков.— Изведут ее жуки-древоточцы. Развелось этих шашеней видимо-невидимо, вот и расползлись они по всем щелям, обращая в пыль и труху живое тело России, совесть и честь народную».

Упрек, к которому ныне очень стоило бы прислушаться.

Н. МИХАЙЛОВ.

ПОЛЕМИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

Архитектор пустых закромов

Почему вожакам кооперации неугоден Президент

«Уважаемые товарищи! Вы не находите, что нападки на Президента страны перешли уже все рамки приличий? Дело дошло до прямой клеветы и оскорблений. Недавно в этом хоре с особым вызовом прозвучал и голос известного предводителя отечественных коммерсантов В. Тихонова. А ему-то как раз надо бы вести себя поскромнее. Один из столпов аграрной науки времен застоя, взращенный на коленках командно-административной системы, он выступал теоретиком многих экспериментов, проведенных над нашей многострадальной деревней.

Не потому ли он сегодня запугивает народ «диктатурой Горбачева», чтобы под шумок уйти от ответственности за пустые прилавки?

Н. ЧИСТЯКОВ.
Ветеран труда».

«Дорогая редакция. Прочла на днях в «Московской правде» отчет о встрече москвичей с Анатолием Ивановичем Лукьяновым и места себе не нахожу. Оказывается, противниками руководства страны, Президента сегодня выступают хваленые кооператоры, владельцы малых и частных предприятий. Они-то и финансируют оппозицию в лице «демократов». Выходит, мы сами, своим трудовым рублем вскормили могильщиков нашего строя! Газетная заметка просто потрясает безысходностью...

Г. САПОЖНИКОВА.
Научный работник».

г. Москва.

ПЕВЕЦ ЗАСТОЯ. Это походило на выстрел дуплетом: сначала зам. председателя Союза кооперативов А. Тарасов на пресс-конференции выложил слушателям свои фантазии на японскую тему, приписав их Президенту страны. Затем и глава отечественных коммерсантов В. Тихонов занялся в «Российской газете» разбором приготовлений главы государства к «личной диктатуре». Оказывается, ему «довелось работать с Горбачевым около 12 лет» (знай наших! — **А. Г.**). И он «с самого начала видел, что это, во-первых, убежденный коммунист (что, по Тихонову, грех неизгладимый.— **А. Г.**). А во-вторых, «это человек, который недостаточно обладает знаниями о закономерностях развития общества, особенно демократического».

Здесь обрадованный читатель «Российской газеты» вправе восхищенно воскликнуть: «Вот он — отец русской демократии, да будет царствие твое!» Уж не один десяток статей этого ученого я проработал, а все не сподобился усечь его логический метод. Всегда-то он оказывается святее всех святых, так и норовит побольнее ущипнуть оппонентов. Неискушенному человеку так и рисуется несгибаемый борец с партийной диктатурой и тоталитарной системой, диссидентствующий аграрий, немало претерпевший за идеи. Тем более что автор интервью грозно предупреждает: мол, Указ Президента о борьбе с экономическими преступлениями и саботажем «приведет к подавлению зарождающегося свободного предпринимательства, которое существует сейчас в виде кооперативного производства» и других спасительных для Отечества форм коммерческой деятельности. Но какая, спросите, тут связь? Неужто в кооперативных офисах сплошь жулье?

Мне нет нужды защищать М. С. Горбачева от набивших оскомину обвинений в «стремлении к диктатуре», коими кишат страницы «независимой» (от здравого смысла?) прессы. Во время своей недавней поездки в Белоруссию он высказался об этом так: «Большей власти и больших возможностей, чем располагал тогда Генеральный секретарь ЦК КПСС, не было и не будет ни в одном государстве». Речь о 1985 годе.

Меня другое занимает: зачем Владимиру Александровичу так неумело рядиться в тогу «демократа», запугивать народ «диктатурой», если именно при диктатуре предыдущих генсеков он чувствовал себя как рыба в воде? При Иосифе Виссарионовиче вступил в партию (интересно, что при этом в заявлении писал?). Во времена кукурузных увлечений Никиты Сергеевича защитил диссертацию с аграрным уклоном, а затем — на стыке эпох позднего волюнтаризма и раннего застоя — и докторскую. Ее название и сегодня звучит как музыка: «Экономические проблемы применения техники на современном этапе коммунистического строительства». И, наконец, пропагандируя исторические решения мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС по сельскому хозяйству, удостоился звания действительного члена ВАСХНИЛ.

А должности, должности-то какие занимал! Директор ВНИИ, первый заместитель председателя Сибирского отделения ВАСХНИЛ, заведовал кафедрами и руководил отделами. Правда, в непосредственном выращивании злаковых культур или доении парнокопытных замечен не был. Зато неустанно убеждал колхозное крестьянство, что «претворение в жизнь ленинского кооперативного плана в нашей стране показало, что такой путь развития сельского хозяйства является единственно правильным». А что? И от карточек после войны быстро отказались, и едали сытно.

Нет, как ни пытайся фантазировать, не выходит из нашего ученого святой образ диссидента или правозащитника. Вам если поинтересуетесь, другое скажут: на многих постах, куда бы его ни направляли, умел он извлечь выгоду из своего положения. К примеру, во времена директорствования во ВНИИ труда и управления в сельском хозяйстве получил от КПК при ЦК КПСС строгий выговор. Но не за крамолу в научных рекомендациях. А «за зажим критики и нарушение порядка распределения жилья». Оказывается, будущий борец с диктатурой распределял квартиры в новом доме по принципу: «своя рука — владыка». Отнюдь не вольнодумством и либерализмом порожден и третий выговор (опять с занесением в учетную карточку): «за использование служебного положения и личных связей при получении новой квартиры, несамокритичность и бестактность в отношении товарищей по партии». Причем эти товарищи собирались было исключить своего завотделом из КПСС, но тогда очень хотелось Владимиру Александровичу в ней остаться... (Вышел из партии спустя четыре года).

«КРЕСТНЫЙ ОТЕЦ КООПЕРАЦИИ». После шумного разбирательства оскандалившемуся академику ВАСХНИЛ пришлось сменить место работы — перейти из Института экономики АН СССР в совминовскую Академию народного хозяйства. Но, как оказалось, к счастью. Добрые люди порекомендовали его в правительственную комиссию по подготовке проекта Закона о кооперации в СССР. Оказалось, что к тому времени Владимир Александрович уже перестроился. Отныне он яростный противник колхозов, певец свободного предпринимательства, сторонник раздачи земли-матушки в частную собственность. Теперь он неутомимый критик удушающего и всепроникающего «партийного монополизма». (А зачем выговора объявляли?)

Разработчики закона о кооперации, с которыми довелось беседовать, вспоминали, что В. Тихонов трудился в группе словно по чьему-то заказу: капризничал, настаивая на своих формулировках статей, ратовал за «свободу без берегов» для будущих коммерсантов. Впрочем, он и сам

(Окончание на 4-й стр.)

Резвятся в эфире...

Заметка врача Ю. Коршиковой «Лапша с дурным запахом. По рецептам «Радио России», помещенная в «Правде» 29 января 1991 года в «Дискуссионном листке» № 78, отражает и мое мнение.

Каждое утро резвятся в эфире эти радиожурналисты, соревнуясь между собой в «подкусывании» КПСС и союзного правительства, не гнушаются ни фальсификацией, ни передергиванием фактов, ни прямой клеветой. Как специалист я определила, что нет ни одного правила и закона логики, которые бы здесь не нарушались. Что ж, к неправедной цели ведут и неправедные средства. После очередной «утки» следует бойкая песенка, видимо, для того, чтобы отбить дурной запах «утки». Похоже, ради красного словца здесь не пощадят и родного отца. О достоверности информации думают меньше всего. Главное—вылить ведро помоев на КПСС и социалистический выбор, чтобы проложить путь к власти тем, для кого на первом плане политические и иные личные амбиции, а отнюдь не стабилизация экономики и блага народа.

К. АЙЗЕНШТАТ.
г. Калуга.

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 84

Партия ✦ Общество ✦ Перестройка

В Москву и область через таможню

Когда стремление к суверенитету доведено до абсурда

В ЧЕМ, *в чем, а в многообразии платформ и мнений гласность и демократия у нас преуспели больше всего.* Особой темой бесчисленных полемик стал ныне вопрос о суверенитетах. Диапазон его широк: от республиканских, национально-территориальных автономий, складывающихся во многом как реакция на политику центра, до районных, городских и даже микрорайонных. Сегодня уже в ходу анекдоты по поводу суверенитетов улиц, предприятий, а также отдельно взятых домов. Но вот без всяких шуток провозгласил недавно полную независимость островочек Кунашир — самый южный из тех, что входят в состав Курильской гряды...

Короче, в считанные месяцы проблема суверенитетов приобрела решающее значение для нашего с вами будущего. Она оказалась напрямую связанной с принципами формирования и перестройки обветшавших социально-экономической, административно-территориальной и политической структур.

Однако, развязывая одни узлы, проблема суверенитетов, похоже, туго затягивает другие. Я имею в виду, к примеру, парадоксальную ситуацию, связанную с активно звучащими предложениями провозгласить московский суверенитет, создать так называемую Московскую автономную республику, включающую в себя Москву и Московскую область. Именно так — «Московская автономная республика. Вполне вероятно» — названа публикация в одном из номеров журнала «Столица» — еженедельника Моссовета.

В статье всерьез, с упором на единодушие городской и областной комиссий по перспективам развития подведомственных территорий, обсуждались вопросы создания пятой по численности населения в стране административно-территориальной единицы с собственным Верховным Советом и правительством, с правами автономной республики. За исключением, однако, права выхода из состава СССР и РСФСР.

Из-за чего сыр-бор? Оказывается, как это следует из статьи, быть столицей большого государства накладно из-за обилия министерств и ведомств, управленцев, мало что дающих городу промышленных предприятий, ухудшающих его экологию, железных дорог и т. п. Негоже и то, что развитие индустрии в Московской области мешает, к примеру, сельскохозяйственному производству. (Не худо было бы посмотреть на крупный, свыше миллиона жителей, город в любой стране, который был бы свободен от промышленных предприятий!)

Хотел бы в связи с такой постановкой проблемы обратить внимание на следующее. Необходимость разработки единых стратегий развития (равно как и избавления от тормозящих такие развитие явлений) крупных городов и окружающих их территорий, областей в нашем случае — тема известная. Есть и практические примеры создания соответствующих проектных стратегий. Подобные проекты были, в частности, разработаны для Ленинграда и Киева.

Проблемы Лондона, Парижа, формирование которых также базировалось на сильных центростремительных тенденциях, были во многом сходны с нашими: необходимость ограничения их роста, сбалансированное развитие города и прилегающих территорий. Понятно, что решающую роль в разрешении этих проблем сыграли успехи экономики, научно-технический прогресс. Но вспомним, однако же, что концепции социально-экономического и градостроительного развития этих городов, помогавшие принимать рациональные решения, никогда не замыкались ни на самом городе, ни на его метрополии. В масштабах всей Англии осуществлялась программа строительства более тридцати новых городов, перераспределившая региональные связи и снизившая численность населения и мест занятости как в самом Лондоне, так и в других крупнейших городах. Развитие Парижа опиралось на общегосударственную концепцию создания системы так называемых метрополий равновесия и увязанную с ней программу возведения городов-спутников.

ЧТО ЖЕ нового по сравнению с такими, к сожалению, слабо используемыми в отечественной практике подходами вносит концепция автономии? В первую очередь резко смещает акценты и приоритеты из сферы поиска оптимальных социально обусловленных экономических и научно-технических решений в область идеологии и политики. При этом во главу угла ставят не стремление к взаимной увязке городских и областных проблем с макрорегиональными, общесоюзными, а задачи «саморазвития», самодостаточности и самообеспечения в рамках области, то есть стремления выжить в трудные времена независимо от соседей.

Правомерна ли подобная концепция применительно к крупнейшему городу, не говоря уже о столице государства? Не станет ли она предпосылкой саморазрушения?

Для ответа на эти вопросы коснусь теории и напомню, что город прежде всего — явление региональное. Его материальные объекты, экономика — производное от «игры» региональных, отнюдь не собственно городских и областных сил. «Высотки» проспекта Калинина в Москве, равно как и небоскребы Торонто, экономическая основа города и его инфраструктур, сам профессиональный и социально-демографический состав населения — все это отражение сложнейших процессов, происходящих в масштабах гигантских экономических и социальных пространств. Как правило, чем крупнее город, чем специализированнее и прогрессивнее его экономика, тем масштабнее его участие в процессе разделения труда.

Москва как научный, технический, культурный, информационный, административно-политический центр обусловлена функциями и связями, охватывающими страну в целом. Ослабление этих связей приведет к деградации, а разрыв их по сути ликвидирует саму первооснову существования города. Не на пути разграничений и областной замкнутости, а, напротив, расширяющегося участия в разделении труда, в том числе и в международном, состоят перспективы развития столицы. Не замечать это могут только люди несведущие.

Сожалею, но подобная некомпетентность проявляется во многих ситуациях как грозная и вполне практическая деструктивная сила. Так, скажем, казалось бы, очевидный курс на самофинансирование и самоокупаемость, осуществляемый местнически, без учета специфики уже сложившихся социальных, политических, национальных структур, механически внедренный на предприятиях, в районах и городах, не мог не привести к разрушению налаженных связей. Да иное было бы и невозможно в условиях хронического отсутствия рынка производителей. Итог неверной тактики — повальные дефициты от одежды и обуви до мыла и спичек.

Крупнейшие города — средоточие сотен предприятий, связанных тысячами нитей практически со всеми районами страны. Нетрудно представить себе, к каким потерям, экономическому хаосу могут привести и уже ведут сепаратистские амбиции тех или иных автономий, как внутренних, так и внешних. Вспомним, как, например, тревожно прозвучало на четвертом Съезде народных депутатов СССР сообщение о том, что в стране не заключено более 60 процентов договоров на поставки ресурсов предприятиям.

АВТОНОМИСТСКИЕ, местнические тенденции страшны неуправляемостью. До абсурда доходят плодимые ими антистимулы. Здесь и предписания Советов — причем всех уровней — оставлять до трети производимой на своей территории продукции для последующих бартерных сделок; разрешение поставок за рубеж, не заботясь о внутреннем рынке и фактически разрывая сложившиеся хозяйственные связи; принятие Советами мер, ограничивающих права предприятий заключать договоры на реализацию собственной продукции за пределами тех или иных административных границ; установление более низких налогов и предоставление льгот и ресурсов предприятиям, переходящим из подчинения центральным органам под юрисдикцию местных... Не прекращается пресловутая война законов, принимаемых на разных административно-территориальных уровнях и взаимоисключающих друг друга, когда буквально из воздуха ткутся легкомысленные предложения, как, скажем, перейти к расчетам между республиками в валюте. Так, знаете, запросто можно дойти и до областей, городов.

Конфронтация, как видим, достигает критических отметок. Выбраться из нее поодиночке не удастся, как и поправить собственную экономику независимо от соседа. Все надежды на это — полный абсурд, как и тот, до какого можем мы однажды докатиться, — ненужность страны для ее же столицы.

А что с позиций социально-политических? Суверенизация столицы и в этом плане ошибочна. Более того, она социально взрывоопасна. Это как раз та сфера, где новые Советы, унаследовавшие популизм митингов, к несчастью, весьма преуспели. Здесь *многое переплелось.* Подотчетность избирателям, наконец-то завоеванная, торопит депутатов не дать в обиду москвича. А делается это прямо, без церемоний, путем взятия под контроль всего, что расположено на подведомственной территории, и неуемным стремлением управлять, превращая административные границы нередко в таможенные. Не зря заговорили об «удельных княжествах» в масштабах внутригородских районов. И вот уже вводится торговля по паспортам — для своих! — в Москве. Ленсовет создает экономическую зону с кредитно-расчетными карточками для обеспечения, подчеркну, интересов ленинградцев и вообще грозит закупать продовольствие на Западе, если не будет наведен соответствующий межрегиональный порядок.

Да, Москва и Ленинград оказались в нелегком положении. Есть определенные объективные причины, которые могут заставить людей заговорить языком диктата. Но не слишком ли поспешно это делается? Все ли возможности договориться, сохранить согласие и единство используются? К лицу ли городам-гигантам разговаривать на языке былинного купца Калашникова?

Как не вспомнить статью Ю. Казарина, опубликованную в «Вечерней Москве», — «А в Калуге от деликатесов пухнут...» Мы действительно, по-видимому, не осознаем, какой страшный удар нанесли соседям, введя торговлю по визиткам, тем, кто десятилетиями отгружал производимую у себя продукцию в Москву, а затем на поездах и «продуктовых» электричках приезжал в столицу и становился за ней же в очередь. Мы не поняли, что там и тогда и теперь положение было хуже, чем в Москве. Мы не поняли и того, к каким политическим последствиям может повести цепная реакция взаимного озлобления, отгораживания, а с ними и волна областных автономий со своими правительствами, Верховными Советами и т. д. (только в РСФСР свыше 70 областей, краев и округов).

И еще один — нравственный — аспект. Слишком велико различие, если так можно выразиться, противоборствующих сторон с их социально-экономическим обрамлением, противоположны и весовые категории, и стартовые позиции. Десятилетиями практика экономической деятельности, невзирая ни на какие программы уравнения, по существу обирала в пользу крупнейших городских центров малые города и села, слабые по потенциалу территории и в качестве одной из первых — срединную Россию, кем-то нареченную Нечерноземьем.

И вот сегодня, в пору демократии, пытаются еще туже затянуть узлы обособления. Не вызовет ли это ответной реакции, не лишимся ли того основания, на котором держимся? Ведь для того чтобы этого не произошло, нужно объяснить той же сельской молодежи из близких к столице областей, которой землю нашу поднимать, почему Москва с телевизионно-развлекательными шоу становится для нее еще более недосягаемой. А как это объяснишь?..

Г. МАЛОЯН.
Доктор архитектуры, заведующий отделом крупных городов и агломераций ЦНИИП градостроительства.
г. Москва.

Пока стоит конвейер...



В начале февраля на запорожском автозаводе «Коммунар» из-за перебоев со снабжением металлом останавливался конвейер. Раньше большую часть автомобильного стального листа закупали за рубежом. Но к началу этого года вопрос о закупках металла за валюту решен не был. Единственным поставщиком листа остался Новолипецкий металлургический комбинат, который уже выполнил квартальную норму.

Неприятности с автолистом — только часть проблемы. У запорожских автостроителей две с половиной тысячи поставщиков, многие из которых существенно снизили объемы производства комплектующих узлов и деталей. Нарушены межхозяйственные связи, и каждый день приносит новые неприятности.

Фото Б. Дворного (Укринформ — ТАСС).

По указанию сверху...

РАЗРЕШИТЕ ДОЛОЖИТЬ

В воронежский корпункт «Правды» из областного Совета народных депутатов поступил, что называется, казенный пакет. Вскрываю и вижу предписание, адресованное городским, районным Советам, отделениям политических партий, общественным организациям и корреспондентам центральных газет, аккредитованным в регионе. Всем перечисленным адресатам в нем предлагается передавать в секретариат Председателя Верховного Совета РСФСР информацию о событиях и процессах, характеризующих политическую, экономическую, социальную обстановку на местах. Названы телетайп и телефакс для связи. Но рекомендовано не загружать каналы передачей служебных материалов, личных просьб к руководству республики, а также просьб и жалоб избирателей.

Что ж, предписание высоких правительственных инстанций надо выполнять. Поскольку личных просьб у меня нет, а жалоб от жителей входящих в мою зону Воронежской, Липецкой, Тамбовской областей выше головы (жаль, что они российское правительство не интересуют), то сразу перехожу к политической, экономической, социальной обстановке.

Докладываю, она во всех трех областях примерно одинакова. Митинговая эйфория явно пошла на убыль. Лозунг «Долой КПСС» больше никого не пугает и не вдохновляет. Скорее вызывает иронию. Люди видят, как противники КПСС не на жизнь, а на смерть сражаются за телевизионные каналы, газеты, престижные посты, а раскритикованные в пух и прах партократы в поте лица своего готовятся к весенней посевной — выбивают технику, горючее, запчасти.

Есть кое-какие результаты. В Тамбове, скажем, руководители городских предприятий обещали направить в помощь селянам 2,5 тысячи механизаторов, выделить 200 тракторов. Что характерно, не выдвигая при этом никаких условий. Не устранились партийные органы от проблем нынешней трудной зимовки, от снабжения города продуктами.

Работа невидная, рейтинг коммунистов она не повышает, но они все равно уделяют этим вопросам максимум внимания.

Что касается рейтинга российского правительства, то он довольно заметно снижается. Например, многие жители Черноземья не согласны с его отношением к событиям в прибалтийских республиках. Липецкий колхозник М. Виленский в открытом письме Б. Н. Ельцину, опубликованном в областной газете «Ленинское знамя», высказался однозначно: «Нелепо выглядит подписанное Вами вместе с лидерами прибалтийских государств обращение к ООН с просьбой решить за нас наши дела, которые решать должны мы сами».

Самому товарищу Виленскому события в Прибалтике не безразличны, ибо в годы Великой Отечественной войны он освобождал Литву. Помнит, как местные жители искренне радовались избавлению от фашистского ига. В бою под Вильнюсом сложили головы 11 его боевых товарищей. Надо думать, у человека есть право давать политическую оценку позиции руководителя российского парламента.

И уж, конечно, не могу обойти молчанием недавнее собрание актива Воронежской областной партийной организации. Вспомнили там выступление Б. Н. Ельцина по Центральному телевидению. Одобрения у воронежцев оно не вызвало. Наоборот, говорили о нем с болью, сожалением. Пришли к выводу, что открыто деструктивная конфронтационная позиция лидера российского парламента дестабилизирует обстановку в обществе.

У всех на слуху сейчас предстоящий референдум о судьбе Союза. Многие настолько уверены в необходимости и целесообразности нашего единства, что непременно примут в нем участие и голосовать будут за Союз свободных обновленных социалистических республик.

Если что не так, прошу секретариат Верховного Совета РСФСР не обессудить. Как говорится, чем богаты, тем и рады.

В. СТЕПНОВ.
(Корр. «Правды»).
г. Воронеж.

Коммунисты! Я — с вами

НАБОЛЕЛО

Нынешняя чехарда, уверен, рано или поздно кончится. Правда, чем раньше, тем лучше. Ибо еще предстоит восстанавливать разрушенный за шесть лет социализм.

Кому нужна частная собственность, кому нужны первобытные рыночные отношения? Народу? Да ничуть и нисколечко, если не считать отдельных граждан и наворовавших миллионы негодяев, коим возжелалось сделаться «хозяйчиками» по образу и подобию развитых капстран, чтобы они одни жили пресыщенно, всем упивались, а миллионы людей на них работали.

Нас ведут в тупик, и мы отупели от безысходности бытия. Дальнейшее промедление — это ожидание, когда на нашей шее затянут петлю те, кто почти превратил СССР в сырьевую базу развитых капиталистических стран.

Коммунисты! Обретите голос, как это не раз бывало в самые трудные дни для нашей Родины. Все честные люди, все, не поленившиеся мозгами пораскинуть, пойдут за вами, если потребуется. Потому что народ России в преобладающем своем большинстве никогда так хорошо не жил, как при социализме, и именно в спокойные послевоенные годы. Дай нам бог еще пожить так.

Повторяю, я никогда не был коммунистом, возмущался проводимой партией политикой и, главное, ее руководителями, иронизировал над «домом престарелых» (правительство Брежнева), но, понюхав прелестей нынешней «свободы» и «демократии», готов стать рядом с честными коммунистами-ленинцами и сражаться за их дело.

Григорий МОЛОДЦОВ.
Беспартийный.
г. Волжский, Волгоградская область.

ПО СТРОКАМ ПРЕССЫ

Это клевета!

В первом номере нового журнала «Моя Москва» помещена статья В. Ягодинского «Этапы хмельного пути». В ней говорится, что в руководстве партии большевиков изначально было много пьяниц и алкоголиков. Упоминается и мой отец А. С. Щербаков. «Деградации нашего общества нельзя простить и его [Сталина.— А. Щ.] собутыльникам, многие из которых закончили свой путь алкоголиками. Таковы были Жданов, Щербаков». И еще, что другой знаток и руководитель мира литературы и искусства, а также крупный идеолог партии Щербаков погиб от алкоголизма.

Считаю необходимым заявить, что это — грубая клевета. Отец был совсем непьющим человеком. В нашей московской квартире никогда не было спиртного. На даче стоял маленький графинчик с коньяком, который не пополнялся месяцами. Отец в торжественных случаях при гостях выпивал немного сухого вина, но такое бывало один-два раза в году. Это могут подтвердить многие люди: В. П. Пронин, бывший тогда председателем Моссовета, Н. В. Пупышев, работавший с отцом в Главпуре, и другие. За всю мою сознательную жизнь я ни разу не видел отца с симптомами опьянения.

Откуда Ягодинский почерпнул сведения для своей инсинуации? Источник может быть только один — две строчки из воспоминаний Н. С. Хрущева в «Огоньке» (№ 36 за 1989 год): «Жданов умер от алкоголизма, этот же порок погубил Щербакова».

Что толкнуло Хрущева написать это вопреки общепризнанной репутации Щербакова? Думаю, только мелкая мстительность. Дело, вероятно, в следующем. Осенью 1938 года между первым секретарем ЦК Компартии Украины Хрущевым и секретарем Донецкого обкома Щербаковым возник конфликт. Хрущев подготовил решение о снятии Щербакова с работы и привлечении к партийной ответственности. Но в это же самое время состоялось решение Политбюро о назначении Щербакова секретарем московских городского и областного комитетов партии.

Узнав об этом, Хрущев приехал в Москву и заявил на Политбюро о связи Щербакова с врагами народа, но его донос остался без последствий. Об этом пишет в своих воспоминаниях сам Хрущев (см. журнал «Вопросы истории», № 6 за 1990 год).

Мстительность Хрущева проявилась и позже. Так, в 1962 году он без какой-либо аргументации в печати отменил постановление Совета Народных Комиссаров СССР от 18 мая 1945 года «Об увековечении памяти А. С. Щербакова». В постановлении говорилось о переименовании Ростокинского района Москвы в Щербаковский и об установлении стипендий имени А. С. Щербакова в Московском и Иркутском университетах. Заодно Хрущевым была переименована станция метро «Щербаковская». Станции вновь было возвращено это название уже после отставки Хрущева, в знак признания заслуг Щербакова во время войны и обороны Москвы.

Полемизировать с автором обо всей статье не считаю нужным, однако замечу: Ягодинский — кандидат медицинских наук. Вероятно, психиатр или нарколог, и ему вполне уместно сказать: «Врачу! Исцелися сам!»

А. ЩЕРБАКОВ.
Герой Советского Союза, заслуженный летчик-испытатель СССР, участник Великой Отечественной войны.
г. Москва.

ПОЛЕМИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

Архитектор пустых закромов

(Окончание. Начало на 3-й стр.)

не раз в печати похваливал [illegible] о собственных заслугах в деле подготовки закона, отчего удостоился в прессе деловых людей лестного эпитета — «крестный отец кооперации».

Мы, конечно, этого не знали. Мы затаив дыхание внимали газетам, радио и телевидению, трубившим о достоинствах новой кооперации, которую выводили прямиком из идей Ленина. Мы верили Верховному Совету СССР, с трибуны которого в мае 1988 г. услышали:

«Кооперация выдвигается на передовые рубежи еще и потому, что позволяет в короткие сроки решить самые острые, первоочередные проблемы перестройки — полнее удовлетворить потребности населения в продовольствии, товарах и услугах, и тем самым превращается в мощный фактор ускорения...»

Что-то не слышно, чтобы сегодня кто-нибудь из разработчиков новых принципов кооперации взял да и поведал советскому народу, отчего же она не стала мощным фактором ускорения, не принесла обещанных товаров и услуг? Поэтому позвольте уж сделать робкую попытку заполнить этот вакуум.

Мне кажется, новые предприниматели и не могли нас облагодетельствовать потому, что их кооперация меньше всего была ориентирована на покупателей. Их влечение любым способом максимальных прибылей — да, с этим я могу согласиться. Отсюда право скупать в магазинах и перепродавать [illegible] любой товар, вздувать цены, масса других льгот и привилегий. Кооперация в исполнении доморощенных бизнесменов приобретала все больше откровенно торгашеско-спекулятивный характер. Помнится, в прессе буквально заездили ленинскую фразу о том, что рост кооперации для нас тождествен росту социализма. Но под эти лозунги преобразовывали доходные туалеты в кооперативные. «Социализм — это строй цивилизованных кооператоров», — вещали газеты. И при этом ловко опускали главное ленинское условие: при общественной собственности на средства производства!

Кооперация «по Тихонову» пошла по пути растаскивания общественной собственности по частным сусекам. Новым «спасителям экономики» безоговорочно передавали государственные кафе, столовые, мастерские.

Бывая в командировках, нигде не мог объяснить рабочим и руководителям предприятий, отчего кооперативы поставлены в столь привилегированное положение по сравнению с госсектором? Почему у кооператоров выработка меньше, а зарплата не в пример больше? Классический [illegible] кооперирования «по-новому» может служить расследование Ленинградского объединения «Металлофурнитура» [illegible] кооперативов. Бойкие ребята, заполучив импортные линии по производству сверхдефицитных застежек-молний, заклепок и кнопок, вмиг сняли планы, но взвинтили цены. Мало того: рассчитали всех рабочих и взяли их «по найму». И теперь, к примеру, за десяток членов одного кооператива стали «пахать» двести «наемных», в другом — на шестерку предпринимателей гнули спину аж 400 человек! Эксплуатируя чужой труд, бизнесмены начисляли себе зарплаты, выражающиеся пятизначными цифрами.

Словом, новая кооперация позволила, не прибавляя товаров и услуг в целом, выколачивать из казны сверхприбыли. Отведал от ее щедрот и сам «крестный отец». Однажды с группой своих соавторов заключил договор с гомельским кооперативом «Спутник» на подготовку методичек по внедрению аренды на селе. Но оказалось, что творческий коллектив изрядно «передрал» разработки ученых ВНИИ экономики сельского хозяйства, за что, однако, был удостоен гонорара в размере 60 тысяч рублей. Вклад научного редактора В. Тихонова был оценен в восемь тысяч. Ну и что, спросите? Да ничего! Возмущался председатель Гомельского облсовета А. Граховский, писал в Верховный Совет СССР, просил подключить Прокуратуру СССР. Но наши правоохранители не знали, как подступиться к осененному званиями главе кооператоров. Уж не подобных ли разоблачений боится он сегодня, нападая на президентский указ о борьбе с экономическими преступлениями? Ведь, к огромной его неприятности, новая кооперация лишается одной из льгот: сюда с проверкой документации могут заглянуть работники и МВД, и КГБ.

КОРМИЛЬЦЫ ОППОЗИЦИИ. Через год-другой благодеяния новых коммерсантов наши ученые, профсоюзы, общественность начали бить тревогу: в лице многих кооператоров мы выращиваем новый класс — свою, «советскую» буржуазию! Помнится, на третьей сессии союзного Верховного Совета тогдашний министр юстиции СССР, а ныне председатель Высшего арбитражного суда СССР В. Яковлев предупреждал:

— Ведь по существу использование наемного труда... противоречит самой природе кооперативов. Если несколько человек организуют кооператив, а затем нанимают для работы в нем 100—200 человек и больше, то это уже не кооператив, это уже частное предприятие.

Увы, парламентарии не вняли предупреждению, и сейчас, похоже, наступает время кусать локти. Почувствовав силу, новая «буржуазия» стала рваться к власти, вербует сторонников в Советах и газетах. О кооперативном лобби в самом союзном парламенте пресса уже писала. А как нашумела в свое время подстрекательская поездка В. Тихонова вместе с Тарасовым к забастовщикам Воркуты! Затем последовал призыв к гражданскому неповиновению, а в «независимой» прессе началась атака на Н. Рыжкова. А. Тарасов открыто призвал финансировать Межрегиональную депутатскую группу, вставшую на путь оппозиции.

И вот, наконец, на недавнем съезде кооператоров, владельцев малых, частных и совместных предприятий депутат А. Мурашев, как сообщает «Московская правда», от имени МДГ поблагодарил всех коммерсантов за помощь «демократии», попросил и дальше помогать движениям, противостоящим центру...

Об этом и говорил Анатолий Иванович Лукьянов на встрече с москвичами. Только вот дальше то что? Неужто члены Верховного Совета СССР не услышат голос своего председателя? Ведь именно их роспуска и добивается оппозиция! Так и будут смиренно ждать своего часа? Между тем главари кооперации начали уже шельмование Президента...

Я ни в коей мере не настроен призывать к свертыванию кооперации. Наоборот, именно сегодня, во времена дефицита и пустых прилавков, она особенно нужна. Но нужна кооперация производительная, а не паразитирующая. Ведь вдумаемся: нынче 80—90 процентов кооперативов свили себе гнезда при госпредприятиях и через них высасывают из бюджета колоссальные суммы.

Я наперед знаю: при очередной попытке взяться за оздоровление кооперативного сектора раздается голос «большого друга советских миллионеров», который примется трубить об «удушении свободного предпринимательства». Сегодня у него появилась еще одна трибуна: как-никак его взял в свои советники сам Б. Н. Ельцин. Ну и пусть себе трубит. Меня вот что занимает: если колхозы «привели нас на грань голода», то как тогда относиться к научному вкладу их недавнего певца? Как относиться к докторской о «коммунистическом строительстве» в колхозной деревне? Выходит, он сам был архитектором пустых закромов?

Нет, по-моему, Владимиру Александровичу пора определяться по поводу поклонения двум идолам. Или ленинский кооперативный план — «единственно правильный» путь развития села, и тогда, я согласен, он доктор наук и академик. Или они «чирьи на теле страны» — и тогда ему надо просить ВАК и ВАСХНИЛ лишить его званий и забрать диплом. Третьего не дано. Из корней пустоцвета персиков не вырастишь.

А. ГОЛОВЕНКО.

Выпуск «Дискуссионного листка» подготовили: Н. КОЖАНОВ, Н. ЛЯПОРОВ, А. ПЕТРУШОВ, И. ПОДСВИРОВ, А. ШИНКИН.

С ОФИЦИАЛЬНЫМ ВИЗИТОМ

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

решений, которые учитывали бы интересы всех народов и государств региона, исходили бы из незыблемости существующих границ и необходимости возрождения экономического потенциала, опирались бы на авторитет ООН, на новые критерии в мировой политике, которые уже продемонстрировали свою всеобщую ценность.

Большое внимание было уделено двусторонним отношениям. С удовлетворением отмечено их заметное улучшение и развитие в последние годы. М. С. Горбачев подчеркнул особую заслугу в этом президента Турции.

Основательным и предметным был разговор об экономических связях. Т. Озал выдвинул ряд интересных идей, проработка которых будет поручена ведомствам обеих стран. Чрезвычайно интересным и полезным оказался разговор об экономических реформах, которые в Турции уже дали выдающиеся результаты. Внимательно разбирались различные аспекты этих реформ с учетом специфики каждой страны.

Важное место в первой беседе заняло обсуждение проекта турецкого президента о создании черноморской экономической зоны, которая охватывала бы многие страны, непосредственно связанные с этим морем. Договорились основательно проработать концепцию этой зоны у себя, сопоставить наработанное и пригласить к обсуждению другие государства.

Участвовали А. А. Бессмертных, А. К. Альптемочин, А. С. Черняев, послы А. С. Чернышев и В. Вурал. (ТАСС).

Боевой помощник

ХАНОЙ, 11. (Соб. корр. «Правды»). Сорок лет назад в джунглях Северного Вьетнама вышел первый номер газеты «Нян зан», ставшей печатным органом коммунистов Вьетнама.

С тех пор как в годы войны, восстановления и строительства, так и на нынешнем этапе обновления страны «Нян зан» остается боевым помощником КПВ.

Nhân Dân

«Нян зан» — 40 лет

О славном пути газеты напомнил на митинге, посвященном 40-летию газеты, Генеральный секретарь ЦК КПВ Нгуен Ван Линь. Государственные, партийные деятели, писатели и рабочие были постоянными авторами «Нян зан». Только президент Хо Ши Мин опубликовал в «Нян зан» более 1.200 статей. Постоянным автором «Нян зан» выступает и нынешний руководитель партии Нгуен Ван Линь, чьи статьи под рубрикой «Это надо сделать немедленно» затрагивают самые острые и принципиальные темы сегодняшней жизни Вьетнама.

«Нян зан» должна быть острым идеологическим оружием партии, верным другом народа, подчеркнул Нгуен Ван Линь.

Главный редактор газеты Ха Данг, рассказав о направлении работы газеты, отметил, что «Нян зан» связывают с многими братскими газетами крепкие профессиональные и дружеские связи. Теплое приветствие «Правды» в связи с 40-летием «Нян зан» с благодарностью принято коллективом редакции.

За заслуги в борьбе за национальную независимость и в социалистическом строительстве газета награждена высшей наградой страны — орденом Хо Ши Мина.

М. ДОМОГАЦКИХ.

ВИЗА НЕ НУЖНА

БУХАРЕСТ, 11. (Соб. корр. «Правды»). Сегодня утром в Бухаресте подписано советско-румынское межправительственное соглашение об упразднении визового режима. С момента вступления его в силу, а это произойдет через 30 дней после официального обмена соответствующими нотами, граждане обеих стран смогут выезжать, следовать транзитом и пребывать на территории другой страны без виз в течение 90 дней по действующим проездным документам (это прежде всего дипломатический, служебный или общегражданские паспорта). Эти условия не распространяются на граждан, которые желают выехать на территорию другой страны на заработки или на постоянное проживание.

В. ВЕДРАШКО.

ЗА 24 ЧАСА

КИТАЙ

НАЧАЛИСЬ ПЕРЕГОВОРЫ между советской и китайской правительственными делегациями по вопросам дальнейшего развития и углубления торгово-экономического сотрудничества двух стран. Советскую делегацию возглавляет заместитель премьер-министра СССР Ю. Д. Маслюков, китайскую — заместитель премьера Госсовета КНР Тянь Цзиюнь. Нынешние переговоры — это логическое продолжение работы совместной советско-китайской комиссии по экономическому, торговому и научно-техническому сотрудничеству, сказал в интервью ТАСС Ю. Д. Маслюков. Мы хотели бы, особенно в преддверии визита в Советский Союз Генерального секретаря ЦК КПК Цзян Цзэминя, подвести краткие итоги нашей деятельности, обменяться мнениями о состоянии наших внешнеэкономических связей и двустороннего сотрудничества. Однако главное, конечно,— подготовить все необходимое для проведения успешного визита Цзян Цзэминя в СССР.

ИРАК

КУРДСКИЕ ПОВСТАНЦЫ на севере Ирака «практически взяли под свой контроль важный нефтеносный район Киркука», сообщил в воскресенье представитель Патриотического фронта Курдистана в Лондоне Бархам Салех. По его словам, на сторону курдов перешли около 50 тысяч военнослужащих режима, в том числе 29 батальонов гражданской милиции. По утверждению одного из лидеров иракской оппозиции, члена «Высшей ассамблеи исламской революции Ирака» шейха Али аль-Сагира, в руках восставших находятся уже 29 крупных городов Ирака.

ГРЕЦИЯ

БЕСПРЕЦЕДЕНТНЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС начинается в греческой столице. В роли подсудимых — бывший премьер-министр Андреас Папандреу, а также четверо экс-министров прежнего правительства социалистов. Они обвиняются в получении взяток, нанесении ущерба интересам государства, использовании служебного положения в личных целях. Нынешний процесс — последствие вспыхнувшего в Греции еще в 1988 году скандала вокруг махинаций банкира Коскотаса. В его Критском банке была обнаружена колоссальная «недостача» в 200 миллионов долларов, однако банкир-мошенник не стал дожидаться ареста, а бежал в США. В причастности к скандалу обвинили тогдашнего премьера и лидера правившей партии Всегреческое социалистическое движение (ПАСОК), а также его министров.

БЛИЖНИЙ ВОСТОК

ПОЛИТБЮРО ПАРТИИ ТРУДА ИЗРАИЛЯ, являющейся главной оппозиционной силой правительству Ицхака Шамира, большинством голосов одобрило сегодня план мирного урегулирования арабо-израильского конфликта, разработанный председателем партии Шимоном Пересом. Этот план, сообщает израильское радио, будет представлен во вторник государственному секретарю США Джеймсу Бейкеру во время его визита в Израиль. Организация освобождения Палестины дала официальное разрешение палестинским общественным и политическим деятелям с Западного берега реки Иордан и сектора Газа на встречу с государственным секретарем США Джеймсом Бейкером.

КОЛУМБИЯ

ВАЖНЫМ СОБЫТИЕМ в процессе мирного урегулирования внутреннего конфликта в Колумбии стало прекращение вооруженной деятельности индейской повстанческой организации «Кинтин ламе». Она насчитывает около 130 бойцов. В воскресенье командование повстанцев сосредоточило свои отряды в специально созданном лагере.

АВСТРАЛИЯ

В ТРЕТИЙ РАЗ ВЫИГРАЛ НАЦИОНАЛЬНУЮ ЛОТЕРЕЮ австралийский пенсионер. Счастливчик, имя которого не называется, стал одним из шести компаньонов, которым достался разыгранный в минувшую субботу первый приз на сумму 375.994 австралийских доллара (287.600 долларов США). В 1980 году этот же человек, житель Канберры, создал вместе с девятью коллегами по работе «синдикат» и выиграл около 500.000 австралийских долларов. Спустя четыре года он с девятью другими коллегами разделил еще один первый приз на сумму 380.000 австралийских долларов.

БРАЗИЛИЯ

ОДНА ИЗ КРУПНЕЙШИХ МУЗЕЙНЫХ КРАЖ совершена в городе Салвадор — столице штата Баия. Злоумышленники вынесли из местного музея «Реконкаву» богатую коллекцию старинного оружия, образа и церковную утварь, три ценные картины, фарфоровую посуду и предметы мебели XVII—XIX веков.

(«Правда» — ТАСС, 11).





ХАРАРЕ, 11. (ТАСС). 33 человека погибли в минувшие выходные дни в ЮАР в результате столкновений в пригороде Йоханнесбурга Александре. В субботу вспыхнули вооруженные стычки между местными жителями, принадлежащими в основном к народности коса, и зулусами из рабочих общежитий. По сообщениям, поводом для них послужило сожжение заживо одного из членов «Инкаты». В ходе столкновений использовались огнестрельное оружие, копья, дубинки. Как заявил один из врачей местной больницы, в выходные дни за медицинской помощью в клинику обратились около 150 человек.

По словам представителя полиции, в воскресенье вечером столкновения прекратились, однако обстановка остается напряженной. Жители Александры, поддерживающие Африканский национальный конгресс (АНК) Южной Африки, прошли маршем по поселку с призывами о мести. Активисты зулусской группировки «Инката», собравшиеся в группы, размахивали копьями и дубинками, обвиняя конгресс в провоцировании конфликта. Подразделения сил безопасности провели повальные обыски в общежитиях в поисках оружия. Здания были обнесены заборами с колючей проволокой.

Телефото Рейтер — ТАСС.

Беспорядки в Белграде

БЕЛГРАД, 11. (ТАСС). Танки и бронетранспортеры в воскресенье вечером покинули улицы Белграда, куда они были введены накануне после столкновений между сторонниками ряда сербских оппозиционных партий и милицией. Однако обстановка в городе остается напряженной.

В минувшую ночь произошли новые столкновения. Около двух тысяч учащихся столичного университета решили пройти маршем протеста против действий руководства Сербии. Они потребовали освободить арестованных участников субботней демонстрации, отставки республиканского министра внутренних дел и смены руководства белградского телевидения. В ходе безуспешной попытки задержать колонну милиция применила слезоточивый газ. Прорвавшиеся в центр города студенты примкнули к другой группе уже находившихся там манифестантов и полностью блокировали движение транспорта по основным автомагистралям. Затем состоялся митинг, на котором присутствовали руководители ряда оппозиционных партий, а также их представители в сербском парламенте.

В столицу СФРЮ вводятся армейские части

На состоявшемся сегодня заседании Президиума СФРЮ отмечено, что последние события в Белграде оказали крайне дестабилизирующее влияние на утверждающиеся в обществе демократические процессы и реформы. Подорван международный авторитет Белграда, Сербии и Югославии. С целью предотвращения обострения ситуации высший государственный орган страны принял решение ввести в югославскую столицу армейские подразделения, подчеркнул Президиум СФРЮ.

Сегодня в Сербии прошли многочисленные митинги, в ходе которых прозвучало резкое осуждение беспорядков в Белграде. В адрес инициаторов беспорядков, в частности оппозиционной партии Сербское движение обновления, выдвинуто обвинение в попытке «свергнуть законное республиканское руководство».

Вместе с тем в стране высказываются другие точки зрения на события в югославской столице. На состоявшейся сегодня пресс-конференции представителей ряда оппозиционных партий Сербии действия властей республики расценены как «непродуманное политическое решение, неспособность контролировать ситуацию». Выдвинуты требования привлечь к ответственности руководителя МВД Сербии за использование силы против манифестантов, срочно созвать внеочередное заседание республиканского парламента, освободить всех арестованных манифестантов. С критикой действий руководства Сербии выступили также некоторые партии в Хорватии.

Разноликая строка

«Лос-Анджелес таймс» (США)

В США сейчас наблюдается неоднозначное отношение к происходящим в СССР событиям. Некоторые утверждают, что мы должны оказать давление, с тем чтобы подтолкнуть Советский Союз к расколу, поддержав устремления к независимости в Прибалтике и на Кавказе. Другие призывают, чтобы мы заняли сторону либо Горбачева, либо Ельцина, центра или республик. Такие советы скорее опасны, чем полезны. Так, например, представление о том, что Соединенные Штаты, поддерживая независимость Прибалтики, стремятся расколоть Советский Союз, будет играть лишь на руку сторонникам проведения в СССР жесткого курса. Нам не нужно, чтобы Советский Союз рухнул, объятый хаосом и гражданской войной. Анархия в стране, имеющей тысячи ядерных боеголовок, возможно, самая страшная перспектива для человечества. Нашей дипломатии в отношении СССР необходимы терпение, осторожность, нейтральность и предельная корректность.

Телекомпания Си-би-эс (США)

Большая часть иракского оружия, уничтоженного в ходе войны в зоне Персидского залива, была произведена или спроектирована в СССР. Это танки и другая техника, стрелковое оружие на сумму в миллиарды долларов, которое поставлялось в Ирак на протяжении последних трех десятилетий. Возникает вопрос: кто будет покупать оружие после сокрушительного поражения армии Ирака?

Проблема для СССР заключается в том, что после нефти и газа экспорт оружия является вторым по значению источником поступления валюты, которая необходима для закупок западных товаров. Учитывая, что производство нефти в Советском Союзе падает, сокращение военных поставок за рубеж нанесет еще более ощутимый ущерб и без того ослабленной экономике. Советы утверждают, что Ирак не умел обращаться с советским оружием и что у него не было лучших систем вооружений, имеющихся в советских арсеналах. Чтобы иметь возможность участвовать в обостряющейся конкуренции на международных рынках оружия, Москве, по-видимому, необходимо внести изменения в подобный подход.

«Мы не хотим хаоса»

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

возможность изменения своей государственной принадлежности путем упорядоченного процесса.

С учетом всего этого я считаю, что предстоящий в Советском Союзе референдум может содействовать тому, что развитие страны будет происходить упорядоченно. Мне особенно импонирует, что в вопросе, вынесенном на референдум, речь идет о федерации суверенных республик. Иными словами, никто не собирается принуждать к пребыванию в такой федерации какой-либо народ против его воли.

Мы в Западной Европе достигли большого прогресса потому, что встали на путь к большому объединению—европейскому сообществу, а затем европейскому союзу. Поэтому, сказал в заключение председатель СДПГ, мы можем советовать всем не откатываться назад к малым государственным образованиям, отгородившимся друг от друга, в том числе экономически, когда логика современного развития требует больших пространств. Так что, на мой взгляд, предстоящий в Советском Союзе референдум будет иметь крупное значение.

Е. ГРИГОРЬЕВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Бонн, 11.

Лекарство от долгов

В египетских банках царит в эти дни заметное оживление. В рамках проведенной финансовой реформы введена конвертируемость местной валюты — египетского фунта.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БАРОМЕТР

За первые дни после реформы цены на валюту выросли на 10 процентов и, вероятно, какое-то время будут расти и дальше. Как сказал мне управляющий одного коммерческого банка, приток в Египет валюты сейчас невелик. Из-за войны в Персидском заливе оскудели два ее основных источника — переводы египтян из-за границы и иностранный туризм. По мнению управляющего, со временем цены должны стабилизироваться, а возможно, и снизиться. Пока же, как сообщает местная печать, правительство Египта накопило с помощью государств залива и стран Запада резервы наличной валюты на сумму в полмиллиарда долларов. Если спрос на нее будет значительно выше предложения и цены и дальше быстро пойдут вверх, этот резерв можно будет передать банкам и использовать его для сбалансирования валютного рынка.

Главная цель реформы — обеспечить платежеспособность страны путем резкого снижения дефицита внешней торговли. В прошлом году, по данным экономического еженедельника «Аль-Ахрам аль-Иктисади», этот дефицит составлял 11 миллиардов долларов.

Валютная реформа фактически представляет собой девальвацию египетского фунта. Это означает, что египетские экспортные товары автоматически дешевеют и становятся более конкурентоспособными на внешнем рынке.

В. БЕЛЯКОВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Каир, 11.

Возьмите на довольствие

Бриндизи — самый южный торговый порт на Адриатическом побережье Италии — на осадном положении. Поток прибывающих сюда албанских беженцев блокировал город.

Все началось неделю назад. Первые десятки беженцев, прибывших в Бриндизи, расположенный ближе всего к албанскому берегу, были приняты с радушием, всегда отличавшим итальянцев-южан. Но поток быстро стал нарастать: албанцы прибывали сотнями на пароходах и баркасах, порой проведя в море без карт и компасов не один день.

Бриндизи — отнюдь не самый богатый город Италии, как и окружающая его область Апулия. Проблема безработицы здесь традиционно остра.

И жители забили тревогу. На сегодня в Бриндизи прибыло уже более 20 тысяч албанцев. Лишь в последние сутки удалось с помощью армии перевести несколько тысяч человек в палаточные лагеря, срочно оборудованные в соседних областях и на Сицилии. Но город по-прежнему переполнен. Под ночлег беженцам отдали 36 местных школ, отменив в них занятия, а также несколько церквей. При этом сотни людей спасаются от дождя в портовых пакгаузах, где спят прямо на полу, под одеялами из листов полиэтилена. Премьер-министр Дж. Андреотти даже обратился вчера к богатым согражданам с призывом взять на «довольствие» по семье беженцев.

Судьба албанских беженцев

Надо сказать, итальянское правительство только недавно стало принимать решительные меры для устройства албанцев. Сейчас положение как будто начинает стабилизироваться, прежде всего благодаря действиям итальянской армии. Развернуты полевые кухни, военнослужащие раздают одеяла и спальные мешки, доставленные со складов министерства обороны.

Итальянское руководство склоняется к тому, чтобы оказать Албании срочную экономическую помощь. Сегодня в Тирану вылетает заместитель премьера К. Мартелли. По словам министра иностранных дел Дж. Де Микелиса, Рим готов в течение десяти дней наладить доставку в Албанию продовольствия на сумму около 10 миллионов долларов, чтобы хоть как-то сбить волну эмиграции, вызванную, как здесь считают, прежде всего экономическими неурядицами Албании.

Между тем кое-кто из поспешно бежавших в Италию, поняв, что здесь их ждут отнюдь не молочные реки, так же спешно передумал. Вчера примерно тысяча беженцев, захватив в Бриндизи албанский пароход «Тирана», заставила его отправиться в обратный путь. И это не единственные «возвращенцы»: по сообщению итальянского радио, 6 тысяч из 20 тысяч прибывших в Грецию албанских эмигрантов тоже вернулись на родину.

Н. МИРОШНИК.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Рим, 11.

Искренне и убедительно

Завершились гастроли по Соединенным Штатам Америки Московского театра-студии под руководством О. Табакова. За полтора месяца москвичи побывали в 13 городах восьми штатов США.

Советский театр представил на суд американских зрителей две пьесы: «Матросскую тишину» Александра Галича и «Учителя русского» Александра Буравского. Всего театр показал в Америке 26 спектаклей.

Постановки, которые шли в синхронном переводе на английский язык, привлекли внимание американской прессы. Рецензии появились во многих влиятельных газетах. «Нью-Йорк таймс» хорошо отозвалась об игре советских актеров, отметив исполнительницу одной из главных ролей в спектакле «Учитель русского», ветерана советской сцены М. Миронову и молодого актера В. Машкова, который талантливо сыграл в спектакле «Матросская тишина». «Искренним, страстным и убедительным» назвала газета искусство театра из Москвы.

Гастроли театра-студии проходили в рамках программы культурного обмена между США и СССР. Артисты приехали в Соединенные Штаты в ответ на гастроли в Советском Союзе осенью прошлого года нью-йоркского репертуарного театра «Эктинг компани», который показал советским зрителям спектакль, поставленный по ранним пьесам Теннесси Уильямса.

В. СУХОЙ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Нью-Йорк, 11.

Выдержат ли «мосты»?

Война в Персидском заливе и советско-американские отношения

Когда поднимается сильный ветер, подвесные мосты «гуляют». Но если они сконструированы правильно, то не рушатся. Произвести точный расчет помогает наука о сопротивлении материалов или коротко — сопромат, крупнейшим представителем которой был живший в США и глубокочтимый там Степан Тимошенко. Запас прочности. Твердость и гибкость. Расчет. Они нужны не только мостам, зданиям, самолетам, но и людям. И в первую очередь тем, кто делает политику.

События в Персидском заливе стали серьезным испытанием для международного сообщества. Под ударом оказались не только люди, не только сама земля этого многострадального региона, но и... принципы. Принципы тех новых отношений между народами, которые складывались в последние годы. Что и говорить, мы, как это уже случалось и раньше, распропагандировали самих себя, чересчур быстро настроились на безоблачное будущее. Хотя, конечно, основания для оптимизма были. За каких-то пять лет в отношениях между Востоком и Западом, прежде всего в отношениях между СССР и США, произошли качественные перемены. От вражды и конфронтационности мы перешли к взаимопониманию и сотрудничеству. Соглашения по сокращению вооружений, взаимодействие в урегулировании региональных конфликтов, общее оздоровление международной обстановки —все это стало привычным, как бы само собой разумеющимся. Казалось, что и дальше продвижение вперед будет плавным, тем более что у философии нового политического мышления, получавшей все большее признание в мире, была твердая основа — реалии нашего взаимозависимого ядерного века.

Но принципы принципами, а драматург — жизнь — хитёр на неожиданные повороты сюжета. Авантюра Саддама Хусейна, захватившего Кувейт, поставила вопрос ребром: что должно делать сообщество наций, когда грубо попирается один из главных принципов международного права — неприкосновенность суверенитета и территориальной целостности страны. И у нас, и в зарубежной прессе много писалось о том, что события в Персидском заливе развивались бы совсем иначе, если бы СССР и США, по примеру былых лет, занимали конфронтационные позиции. На этот раз в принципиальных вопросах наши страны оказались «по одну сторону баррикад». Вместе с большинством международного сообщества они осудили иракскую агрессию и потребовали восстановления независимости Кувейта. Это взаимодействие сделало возможным активизировать Совет Безопасности ООН, который ранее в таких случаях, как правило, бывал парализован вето одной из великих держав. Знаю, что сотрудничество СССР с США в противодействии иракской агрессии показалось кое-кому из наших людей изменой принципам. Привычнее им была бы наша поддержка Ирака в «антиимпериалистической борьбе». Убежден, однако, что на самом деле позиция, занятая Советским Союзом, не только отвечала принципам международного права и элементарной справедливости, но и соответствовала нашим коренным интересам. Противоположная линия означала бы опасность увязнуть в ненужном нам военном противоборстве.

Двести дней, в течение которых предпринимались дипломатические усилия, а затем шли военные действия, показали, что конструктивные отношения между СССР и США, важные сами по себе, приобретают особое значение в условиях международного кризиса. Выяснилось, сколь полезно и то, что президенты двух стран могут теперь по-деловому, доверительно обсуждать самые острые и неотложные проблемы. В целом, думаю, можно сказать, что советско-американские отношения выдержали испытание на прочность.

Конечно, проявились и разночтения, что вполне естественно для великих держав, интересы которых далеко не во всем совпадают. На всем протяжении кризиса Советский Союз делал упор на разрешение его политическими средствами. США взяли курс на силовое решение. Жаль, что Вашингтон не воспользовался дипломатическими усилиями СССР, открывавшими путь к скорейшему выполнению резолюций ООН без излишних военных действий. У американцев, на мой взгляд, сработал инстинкт боксера: добивай противника, побывавшего в нокдауне. В результате — лишние жертвы, разрушения, страдания людей. И приветствуя освобождение Кувейта, испытываешь одновременно чувство горечи: тысячи и тысячи жизней, унесенных «Бурей в пустыне», не вернешь, не воскресишь.

Сейчас, когда война в Персидском заливе уже позади и начинается сложный период политического урегулирования, естественно желание разобраться в происшедшем, заглянуть в будущее.



Какие уроки можно извлечь из опыта взаимодействия двух стран за напряженные семь месяцев кризиса? Чего можно ждать в предстоящие дни и годы? Эти вопросы обсуждаются комментаторами американских газет, дискутируются сенаторами и конгрессменами. Высказываются самые различные мнения, порой звучат голоса, которые не могут не вызвать у нас тревоги.

Странным, например, показалось мне заявление сенатора Доула — лидера республиканского меньшинства в верхней палате американского конгресса. Усилия Советского Союза, направленные на дипломатическое урегулирование конфликта и прекращение кровопролития, он квалифицировал как некие злонамеренные козни. Сенатор даже призвал направить Москве сигнал: «Вам пора перестать вмешиваться, мы не нуждаемся более в бесплатных советах». Ему ответил демократ Сэм Нанн, председатель сенатского комитета по делам вооруженных сил. Нанн заметил, что Советский Союз «составляет важный элемент коалиции», и необходимо, чтобы она сохранилась в целости после войны.

Дискуссия в американском сенате высветила некоторые особенности сегодняшней обстановки в США. Легкая победа антииракской коалиции вызвала в стране взлет «суперпатриотизма» и воинственности. Кое-кому показалось, что перед Соединенными Штатами—цитирую «Вашингтон пост» — открылась возможность «возвращения в почти непоколебимой безопасности и неограниченному доминированию, которыми они пользовались до того, как советские спутники и водородные бомбы отчасти лишили нацию самоуверенности». Газета пишет о преодолении «вьетнамского синдрома», о том, что в Пентагоне, где царит ликование, теперь считают, что «США могут наконец навязать при помощи современной техники свое мнение непокорной стране третьего мира».

Хватит ли у политического руководства США реализма, чтобы не поддаться искушению неоглобализма? Если судить по последним заявлениям руководителей американской администрации, они сохраняют довольно здравый взгляд на положение вещей. Сошлюсь на высказывания президента Буша в ходе его недавней пресс-конференции. Отвечая на вопрос, какова роль СССР в послевоенном урегулировании на Ближнем Востоке, Буш сказал: «Советский Союз—это крупная, важная страна, к которой мы должны относиться так же, как и к другим странам,—с должным уважением. Он имеет давние отношения и интересы на Ближнем Востоке. ...Мы будем строить отношения с Советами на основе взаимного уважения...» Отметив, что между двумя странами существуют значительные разногласия по некоторым вопросам, Буш добавил: «Я хочу и далее сотрудничать с ними, так как прежде всего у них есть хорошие идеи».

События в Персидском заливе послужили своего рода прохладным душем для тех, кто настроился на быстрое и плавное движение к новому мировому порядку. Не надо обладать даром прорицателя, чтобы предсказать: впереди нас ожидают новые испытания. Кое-кто даже поспешил объявить, что очередной период разрядки закончился и что мир снова сползает в «холодную войну». Думаю, такие заключения и преждевременны, и легковесны.

Напряжения, возникшие в некоторых частях возводимого здания цивилизованного мироустройства, вовсе не означают, что оно обязательно должно развалиться. У этого здания уже есть достаточно основательный фундамент взаимодействия стран Востока и Запада по широкому кругу вопросов — от сокращения вооружений до урегулирования региональных конфликтов, от мер по упрочению международной безопасности до экономического сотрудничества. Дальнейший прогресс или неудача будут в решающей степени зависеть от поведения высших руководителей этих стран, прежде всего СССР и США. От того, смогут ли они не поддаваться деструктивным влияниям, соразмерять частное с общим, видеть перспективу. Если всерьез принимать задачу разумного преобразования мира, а наш взаимозависимый, перегруженный проблемами ракетно-ядерный век по существу не предлагает другой альтернативы, то даже острые международные проблемы можно разрешать так, чтобы не перенапрячь несущие конструкции мостов сотрудничества.

Геннадий ВАСИЛЬЕВ,
Политический обозреватель «Правды».

Фотоконкурс «Правды»



● А где же музыка?

Фото Б. Чугунова.

О МУЗЫКЕ ПОДУМАТЬ БЫ

Союз композиторов вновь в центре внимания общественности. Сегодня в Москве, в Государственном Центральном концертном зале, открывается очередной, VIII съезд этой всесоюзной творческой организации.

Съезд хоть и очередной, но необычный. В столицу приглашены все без исключения члены СК СССР, а их 2.700 — композиторы и музыковеды. Предстоит обсудить непростое сегодняшнее положение в нашей музыкальной жизни, пути обновления деятельности СК, саму перспективу его дальнейшего существования.

Разброс мнений колоссальный—от дежурного «все в порядке» до объявления Союза композиторов в его теперешнем виде организацией полностью неприемлемой. Впрочем, крайние точки зрения, как всегда, имеют мало шансов оказаться истинными. Да, нынешний Союз — потомок прежней системы «руководства искусством», однако несправедливо было бы не замечать в нем, как и во всем нашем обществе, тех изменений, которые произошли под влиянием социальных процессов последних десятилетий. Два года назад, откликаясь на инициативу республиканских организаций, здесь начали переустройство СК на началах реального федерализма. Естественно критиковать какие-то конкретные шаги СК и его руководителей, но трудно не признать, что в ряде важных областей жизни союза демократизм заметно расширил свои позиции. Так, существенно активизировалась деятельность республиканских, городских композиторских организаций. Примером могут послужить Москва, Ленинград, Киев с их интереснейшими фестивалями «Московская осень», «Наследие», «Ленинградская весна», всемирным праздником украинской музыки... Организационно оформились здесь и разнообразные творческие направления, группы—электронной, компьютерной музыки, «третьего направления» и т. п. Может быть, меньше изменений в жизни малых провинциальных организаций, но тут, думаю, как раз помощь единого, корпоративного СК, мощных республиканских союзов была бы очень ценна.

Ну а главное — творчество. Оно все эти годы активно развивалось. Достаточно привести в пример музыку Георгия Свиридова, Родиона Щедрина, Софьи Губайдулиной, Валерия Гаврилина, Владимира Кобекина, Евгения Станковича, Авета Тертеряна, Толиба Шахиди... Случается, правда, слышать разговоры, что вот-де советская музыка не создала своего собственного «Покаяния»... Можно ли воспринимать такие упреки всерьез? Разве в «фаустианских» по духу сочинениях Альфреда Шнитке не выражена эта самая идея покаяния, очищения, прозрения? Разве в симфонических произведениях Бориса Чайковского не угадывается трепетное, сокровенное, до слез горячее и чистое чувство любви к Родине? Разве в партитурах Гии Канчели с их мудрой эпичностью нет остроты сегодняшнего понимания вечных нравственных проблем? Разве в композициях Петериса Васкса не звучит тревожный призыв защитить природу от уничтожения, спасти от гибели сами человеческие души?

А ведь мною названы пока только признанные мастера. Но есть и талантливая молодежь, ярко заявившая о себе в самое последнее время, — Александр Радвилович, Али Али-заде, Зураб Надарейшвили, Мурад Бегалиев, Талаб Сатторов... Их приход в нашу музыку — еще одно свидетельство живости дела, которому служат отечественные музыканты.

Композиторы у нас есть. Но быть ли их союзу?

Да, это правда — отдельные весьма достойные темы и сюжеты советской музыкой до сих пор не охвачены, например, «Бесы» Достоевского или «Один день Ивана Денисовича» Солженицына. На это обстоятельство наблюдательно указал в своем недавнем выступлении «Агония с шиком» («Советская культура», 08.03.91) композитор Владимир Дашкевич. Так и хочется спросить уважаемого автора статьи: *ну и что? Мало ли что в этой жизни кем-то еще не охвачено*—вот взяли бы, Владимир Сергеевич, сами и написали, если есть такая потребность. Помните, в прежние времена у нас модно было укорять даже классиков: Толстой недопонял, Достоевский недоосознал... Но нельзя же сегодня вести разговор на таком уровне. О людях все-таки принято судить, во-первых, исходя из реальных условий, в которых они действуют, а во-вторых, конечно, прежде всего по тому, что ими сделано, а не по тому, что ими недоделано. И уж тем более странно, когда, опираясь на столь шаткие доводы, требуют принятия мер самых радикальных — например, распустить СК. Совсем. Потом, может быть, на его месте и создастся что-то новое. А пока, как говорится, «до основанья...»

Весь этот экстремизм вокруг Союза композиторов, надо сказать,— иногда поразительно неосталинский, неождановский по тону, с предельно политизированной терминологией, с разделением на черное и белое, даже с разоблачением некоего «заговора верхов», тайно направляющих советскую музыку не туда, куда ей надо,— в пучину аполитичного, академичного модернизма. Что ж, идет борьба за власть, страсти накаляются. Надо ли удивляться тому, что в этой борьбе пускаются в ход самые разнообразные пропагандистские средства, вплоть до политической мифологии? Всем ведь небезразлично, с каким имиджем выйдет на съезд, скажем, Т. Н. Хренников — нынешний руководитель СК, бессменный на протяжении 43(!) лет; с каким имиджем выйдут на съезд его более молодые коллеги-конкуренты. Вот и электризуется атмосфера...

Впрочем, думается, здравый смысл в нашем музыкантском сообществе не покинул еще людей, и вместо нагнетания политических эмоций они займутся-таки обсуждением реальных проблем. Тут и серьезные недостатки в работе издательства «Советский композитор», и финансовая мель, на которой вдруг оказался Музфонд СССР, и прорывы в деятельности концертно-информационной службы — Центрмузинформа... Если же говорить коротко, то главный вопрос таков: как в условиях экономического кризиса обеспечить выживание серьезного искусства и как сделать, чтобы это искусство помогло обществу преодолеть кризис духовный.

Что даст обсуждение в кругу композиторов и музыковедов страны, мы узнаем через три дня, когда съезд закончит свою работу.

С. БИРЮКОВ.
Член Союза композиторов СССР.

«Не имеем притязаний»

В последнее время в печати появились публикации, связывающие имя П. Г. Бунича с акцией по занятию помещений Центрального музея В. И. Ленина. Читатель Н. Авдеев из Иванова спрашивает: «Неужели это действительно так!». Ответить на этот вопрос мы попросили президента Союза арендаторов и предпринимателей СССР П. Г. Бунича.

РЕЗОНАНС

— Сразу скажу: никогда я не буду в числе претендующих на любое музейное помещение, в том числе на Музей В. И. Ленина. О чем же идет речь? Прежде всего не об известном здании Музея В. И. Ленина, как думают многие, а о сильно разрушенном доме, расположенном совсем на другой улице, часть которого давно использовалась вспомогательными службами музея (мастерскими, складом и т. д.), а часть — Мосгорздравом, иными организациями. В середине 1990 года Мосгорздрав переехал в новое здание, и высвободившуюся скромную площадь Мосгорисполком передал в аренду Союзу арендаторов и предпринимателей СССР. За короткое время здесь возникли современные хозяйственные структуры, оказывающие помощь тысячам трудовых коллективов, действующих по всей территории страны.

Позже Мосгорисполком передал в аренду союзу подсобные помещения музея. Музей от этого не потерял ни единого квадратного сантиметра своей площади, лишь перешел из состояния арендатора в состояние субарендатора. Союз не выиграл ни сантиметра, получив только «в нагрузку» дополнительные обязанности — отремонтировать здание в целом, чего музей сделать не имел возможности; вносить и распределять между субарендаторами повышенные арендные отчисления.

Музей не согласился с ролью субарендатора. Это его право. Возник сугубо хозяйственный конфликт.

Учитывая эти обстоятельства и стремясь преодолеть конфликтную ситуацию, однозначно заявляю: мы уважаем закон. Поэтому не имеем притязаний на помещения, законно арендуемые музеем.

Южная Осетия:

Гремят выстрелы

ВЛАДИКАВКАЗ, 11. (Корр. ТАСС В. Шанаев). Интенсивная перестрелка велась минувшей ночью в Цхинвали и его окрестностях. Об этом сообщили в пресс-центре чрезвычайного комитета при Председателе Верховного Совета Северо-Осетинской ССР. На этот раз обошлось без жертв.

По достоверным данным, пикетчики из незаконных вооруженных грузинских формирований продолжают грабить и изгонять осетинские семьи из их домов. Осетинское население изгнано из 24 сел области.

Продолжается экономическая и продовольственная блокада Южной Осетии. В осажденном Цхинвали катастрофически не хватает продуктов питания, медикаментов, горючего. Из-за блокады дорог уже неделю сюда не поступает продовольствие. Хлеб в город доставляется вертолетами.

Большой проблемой для Северной Осетии стал нарастающий поток беженцев из осетинских сел Грузии. Каждый день во Владикавказ прибывают женщины, дети, старики. По сведениям, полученным в штабе чрезвычайного комитета при Председателе Верховного Совета Северо-Осетинской ССР, здесь зарегистрировано около 13 тысяч беженцев, в том числе — более 7 тысяч детей. В республике принимаются срочные меры по их размещению и обустройству.

Вместе с тем за последние дни во Владикавказе участились случаи телефонных звонков жителям грузинской национальности с предупреждениями и угрозами.

ТВИЛИСИ, 11. (Корр. ТАСС А. Кочетков). Относительно спокойно прошла минувшая ночь в Цхинвали, сообщает пресс-центр МВД Грузии. В самом городе и его окрестностях не было стрельбы и пожаров. Осложнилась обстановка в селе Ванати Цхинвальского района. Здесь обстрелян наряд грузинской милиции. Ранено четыре сотрудника правоохранительных органов.

◇

Как сообщило агентство Сакинформ, Верховный Совет Грузии обратился к Председателю Верховного Совета Северо-Осетинской Советской Социалистической Республики А. Х. Галазову и центральным средствам массовой информации СССР с протестом в связи с их позицией по отношению к событиям в Южной Осетии.

В заявлении, указывает Сакинформ, говорится, что, фальсифицируя факты, они дезинформируют международную и советскую общественность, подготавливают почву для введения чрезвычайного положения на всей территории региона. Тем самым преследуется цель расчленить территориальную целостность Грузии.

Верховный Совет Республики Грузия, подчеркивается в документе, оставляет за собой право принять меры по пресечению этой провокационной деятельности.

Бастуют шахтеры Дона

РОСТОВ-на-ДОНУ, 11. (ТАСС). К двум бастующим в Ростовской области шахтерским коллективам сегодня присоединились еще девять.

Конфликт разрастается из-за того, что требования рабочих о повышении зарплаты, заключении долговременного договора между правительством и независимым профсоюзом горняков, об отставке Президента СССР и роспуске союзного парламента до сих пор не стали предметом официальных переговоров. На них и настаивают шахтеры Дона.

Горняцкие коллективы первой и второй смен приняли сегодня днем на митингах решение о прекращении работы, несмотря на то, что день простоев наносит каждому предприятию примерно 200—400 тысяч рублей убытка. Большинство из прекративших добычу угля шахт не оговорили сроков забастовки.

Открытие фермерской Америки

Вчера в Москве состоялась презентация первого номера производственного журнала «Новый фермер». Его начало издавать совместное советско-американское предприятие «Периодика. Трейдинг. Сервис».

Потенциальный читатель журнала — труженик земли, кем бы он ни являлся: арендатором ли, фермером, просто жителем села, ведущим приусадебное хозяйство, или горожанином, выезжающим на выходной или в отпуск на свой садовый участок. Одна из главных задач нового издания — рассказывать об организации фермерского дела в США и других странах.

На презентации журнала присутствовал посол США в СССР Дж. Мэтлок.

Н. МУСИЕНКО.

Александр Акимович КОКАРЕВ

8 марта 1991 г. на 82-м году жизни после тяжелой болезни скончался бывший председатель Государственного комитета СССР по материальным резервам, персональный пенсионер союзного значения Александр Акимович Кокарев.

А. А. Кокарев родился в 1909 году в городе Запорожье. Трудовую деятельность начал в 1930 году конструктором на заводе комбайнов. После службы в армии работал на заводах сельскохозяйственного машиностроения. В годы Великой Отечественной войны возглавлял производство боеприпасов на заводе в г. Красноярске, в послевоенные годы был директором завода самоходных комбайнов.

С 1950 года находился на партийной работе. Был первым секретарем Красноярского горкома КПСС, вторым, затем в течение одиннадцати лет — первым секретарем Красноярского крайкома КПСС. С 1969 года работал начальником Главного управления государственных материальных резервов при Совете Министров СССР, а с 1978 года до ухода в 1980 году на пенсию — председателем Государственного комитета СССР по материальным резервам.

А. А. Кокарев избирался членом ЦК КПСС, депутатом Верховного Совета СССР пятого — десятого созывов.

На всех участках А. А. Кокарев трудился с высокой ответственностью, проявлял незаурядные организаторские способности. Присущие ему высокая принципиальность, требовательность сочетались с чутким, внимательным отношением к людям, личной скромностью.

За заслуги перед государством А. А. Кокарев награжден орденами Ленина, Октябрьской Революции, Красной Звезды и медалями.

Светлая память об Александре Акимовиче Кокареве навсегда сохранится в наших сердцах.

В. А. Ивашко, А. И. Лукьянов, Ю. Д. Маслюков, О. С. Шенин, О. Д. Бакланов, Ю. А. Манаенков, Н. П. Силкова, И. С. Белоусов, А. В. Власов, М. С. Шкабардня, К. З. Терех, В. И. Смыслов, В. М. Архипов, Г. П. Казьмин, В. Н. Ладыгин, Н. К. Байбаков, В. И. Долгих, М. С. Смиртюков, П. С. Федирко, П. Д. Кондрашов, С. Д. Алешин, Б. Г. Катюха, В. Н. Леонтьев, В. В. Арбузов, С. П. Гут, Н. Ф. Татарчук, П. Г. Манеева.

ЭЙ, ШПИОН, ГОТОВЬСЯ...

Замечательное пособие по подготовке к «государственным переворотам» разослал недавно Координационный совет «Демроссии». Читаешь выпущенную листовку-инструкцию и с первых абзацев втягиваешься в неведомую тебе науку плести интриги, выглядывать и подслушивать, выведывать и вынюхивать. Что же интересует координаторов тотального шпионажа! А все! Кто «за них» в Советах, на заводах и фабриках, в суде и прокуратуре. А как определить «свой» или «чужой»—ежу понятно. Если, к примеру, заговорит о подготовке к севу — значит, сами понимаете, ярый враг «демократии».

ИРОНИЧЕСКИЕ СТРОКИ

Тонким вхождением в разные структуры нужно выяснять: «Какие средства множительной техники доступны, где и как брать бумагу?» В условиях, когда и то, и другое — сверхдефицит, вам не надо объяснять долго «как брать». Теперь следующая задача: узнав расстановку сил, готовиться к выборам. Оказывается, скоро грянет волеизъявление народное по поводу пришествия мэров и губернаторов. Наверху уже об этом побеспокоились — так что не волнуйтесь! Видимо, не повредит подумать и о кандидатурах на посты жандармских вахмистров и околоточных надзирателей. Чтобы потом не суетиться. Да и с несогласными при помощи этих ребят разговор интереснее выходит.

А если кто попробует чинить помехи в деле насаждения ячеек по установлению «нового порядка»,— «скандальтев», жалуйтесь в прогрессивные органы печати. Вы еще путаетесь? Стыдно! Первым-наперво стучитесь, как указывается, в двери «Российской газеты». Руководители там смышленые, в свое время Московскую ВПШ окончили — помогут. Хорошо пойти и в журнал «Огонек». Его главный редактор, знаете, как раньше проникновенно о вожде революции писал? «Нас Ленин, светлоликий муж, повел...» Словом, надежный товарищ!

Но где, спросите, взять деньги на разведывательную работу? И тут продумано! Надо только «установить контакты с частным бизнесом — кооператорами, арендаторами, малыми предприятиями». Мы, уверяет инструкция «демороссов», выражаем их интересы. И выкиньте из головы интересы покупателей. Ошибались, если так думали. И, конечно, «вы должны ясно представлять себе, как организовать митинг, манифестацию и, особенно, забастовку». Не беда, что не дается точных указаний как. Об этом, вероятно, в следующем «дацзыбао».

Если же вас тревожат сомнения, чего ради этот тотальный шпионаж,— не мучайтесь. Для организации «оппозиции руководству во главе с Горбачевым». А тут, сами понимаете, не до книксенов. Власти очень хочется «демороссам»—неужели неясно?

Любопытно, что эта зажигательная инструкция ходит по разным верховным инстанциям, включая союзный парламент, слегка цитировалась в «Московской правде». Сообщается, что автор — народный избранник А. Мурашев, и... никаких опровержений. Видимо, так и есть. Вторую неделю жду не дождусь: как отреагируют на эту прокламацию члены Верховного Совета СССР?

А. МИХАЙЛОВ.

Митинг на Дворцовой

Кто и почему в Ленинграде призывает бойкотировать всесоюзный референдум

Никогда еще движению «Демократическая Россия» не удавалось собрать на Дворцовой площади столько народа. Сюда на воскресный митинг пришло около 60 тысяч человек. И никогда еще не было такого повального ухода с площади уже через какой-то час после начала митинга. А для принятия резолюции осталось всего тысячи полторы-две, тот самый костяк, который постоянно участвует в акциях «демократов».

Ничего нового не предложили «демократы» и на этот раз. Те же затертые лозунги «Горбачеву — «нет», Ельцину — «да», «Долой КПСС!» и т. п.

Те же речи и фразы, которые уже, верно, по сотому кругу повторяются над площадью.

Я вглядывался в лица людей: что привело их сюда, чего они ждут, на что надеются? В большинстве на Дворцовой собрались пенсионеры, хотя было немало людей среднего возраста и молодых. Пожилые — ясно: кого из них сейчас не угнетает тревога перед надвигающейся нищетой? Ленсовет цены поднял (например, килограмм курятины II категории теперь стоит в государственном магазине 7,5 руб.), а обещанную компенсацию так и не дал. Обманул. И вот привычная, особенно сильно усвоенная старшим поколением надежда на нового мессию, вождя-батюшку, который один только и знает, что надо делать, один только и спасет. И ничего удивительного в том, что, когда началась прямо-таки аллилуйя в адрес Б. Н. Ельцина, вознесение до небес его «таланта, ума, смелости» и прочих сверхчеловеческих качеств, именно пожилые умилялись и раздували кадило больше всего. Да, в свое время они дружно хвалили Сталина, потом Хрущева, Брежнева... И, видно, потребность в культе осталась неудовлетворенной.

Ну осанну вождю Борису устроители митинга предложили, так сказать, для души. А что для ума? «Союзу — «нет», свободной России без коммунистов — «да». Почти каждый из выступивших, около 20 человек, в подавляющем большинстве народные депутаты СССР, РСФСР и Ленсовета, так заканчивал свою речь. Допустим... А что вместо старого Союза?

Увы, ничего конкретного депутаты не предлагали, никаких конструктивных мыслей, идей из «программы Ельцина» (а существует ли такая?), которые могли бы послужить народному благу, не прозвучало. Зато политические запросы формулировались четко. Депутат России И. Константинов прямо заявил, что надо «разрушить империю», то есть СССР. Известная М. Салье вкупе с полуизвестным писателем М. Чулаки снова призывала к суду над КПСС. Кстати, что касается М. Чулаки, то он настолько зациклился на этой, мягко говоря, некорректной идее, что даже ультрадемократическая газета «Смена» на днях больно «высекла» его.

Опять (в который раз!) депутат Г. Старовойтова пугала народ «военным переворотом», а депутат Н. Иванов возжелал войти в «следственную группу по расследованию деятельности подследственного М. Горбачева». Кстати, Иванов пообещал основательно «почистить» парламент России и Ленсовет. А закон? Впрочем, Иванов не раз в своих публичных выступлениях давал понять, что в случае необходимости на законы можно и наплевать. Как всегда был конкретен функционер ДС В. Терехов: призывал «перековать орала на мечи», «вышибать красную сволочь из Кремля»... Депутат России М. Молоствов пообещал, что ДР в парламенте будет защищать Ельцина... до последней капли крови. Ждут таковую? Что это, как не вколачивание в головы ожидания гражданской войны, психологическая подготовка к ней?

Не верится, что народ даст «демократам» обмануть себя в очередной раз. Хотя те, кто ушел, не дожидаясь конца спектакля на Дворцовой, видимо, поняли: грош цена ныне красивым фразам о свободе и демократии. Правда заключается в другом: сегодня «демократами» развязана жестокая борьба за власть новых функционеров. А расплачиваться за эту жестокость опять придется ни в чем не повинным людям.

Н. ВОЛЫНСКИЙ.
(Корр. «Правды»).

СПРАВКИ

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

12 марта

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «Утро» (120+30). 9.00 — Актуальное интервью. 9.15 — Мультфильм. 9.25 — Детский час. 10.25 — В. Шекспир «Гамлет». Фильм-спектакль. В перерыве (12.00)—ТСН. 15.00—ТСН. 15.15 — «Ненаглядный мой». Художественный фильм. 16.45— «Мир кукольного театра». Передача 1-я. 17.35 — Детский музыкальный клуб. 18.15— Знакомьтесь: АСКО. 18.30 — Меридиан. 18.45 — «Актуальный репортаж». 18.55 — «Улица «Правды». 19.30 — Мультфильм. 19.40 — Фильмы режиссера С. Самсонова. «Чисто английское убийство». 1-я серия. 21.00 — Время. 21.45 — Актуальное интервью. 22.00 — «Поле чудес». 23.00 — «Позиция». 23.50 — Кинопанорама. 0.50 — ТСН. 1.05— «Ночное телевидение».

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — Научно-популярный фильм. 8.35, 9.35 — Музыка. 4-й класс. С. С. Прокофьев — «Александр Невский». 9.05, 10.05 — Французский язык. 10.35, 11.40 — Биология. 6-й класс. От цветка до семени. 10.55 — Разминка для эрудитов. 12.00 — «Гончарный круг». Художественный фильм. 13.35, 20.15 — Ритмическая гимнастика. 17.00 — Документальный экран России. 18.30 — Мультфильм. 19.00 — «Примирение через границы». Фильм 1-й. 19.45 — Парламентский вестник России. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.45— Русские народные песни исполняет Н. Крыгина. 21.00 — Время. 21.45 — «Гнездо». Художественный фильм. 23.00 — Авторский вечер Мурада Кажлаева в Колонном зале Дома союзов.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.00 — Панорама Подмосковья. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15— Добрый вечер, Москва! 23.45— «Ненаглядный мой». Художественный телефильм. 1.15 — «Путь к роли». О творческих судьбах двух актрис — Н. Гундаревой и М. Нееловой.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Детский час (с уроком немецкого языка). 20.00 — «Петербургские сновидения». 20.45, 21.15 — Французский язык. 21.45 — «Времена года». 22.30 — «Судьба и роли». Ф. Раневская, В. Анджапаридзе.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 7.30 — «Гитара, гитара». Фильм-концерт. 7.50 — «Час кино». 9.05 — Физика. 11-й класс. 9.35, 10.35 — Астрономия. ПТУ. 9.50 — «Оби Шифо». Документальный телефильм. 10.05—Литература. 10-й класс. 10.50 — «Прекрасная Елена». Музыкальный телефильм. 12.15 — «Рикэхохолон». Мультфильм. 12.30 — «Купалинка». Фильм-концерт. 13.00 — «Асканийский меридиан». Документальный фильм. 13.30 — «Адъютант его превосходительства». Художественный телефильм. 1-я серия. 14.45—«Пятое колесо». 17.00 — Этика и психология семейной жизни. 10-й класс. 17.30—Телестанция «Факт». 17.35—«Алиса в Стране чудес». Мультфильм. 1-я серия. 17.45 — «Крымские страницы Александра Грина». Документальный фильм. 18.15— «На исходе ночи». Художественный фильм. 1-я серия (с субтитрами). 19.20 — Творческое объединение «Область» показывает «Монастырь на Тихвинке». Из цикла «Фрески». 20.05 — Реклама. 20.10 — Телестанция «Факт». 20.30 — «Большой фестиваль». Передача для малышей. 20.45 — «Спорт, спорт, спорт». 21.00—Время. 21.45 — «600 секунд». 21.55 — Реклама. 22.05 — Актуальное интервью. 22.15 — Февраль 1917 года: события, мнения, факты. 23.20 — «Импровизация». Музыкальная программа. 0.30 — «Рок-парад». 0.45 — «Адъютант его превосходительства». Художественный телефильм. 1-я серия.

ТЕАТРЫ

12 марта

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — **Тоска.**

ТЕАТР ДРУЖБЫ НАРОДОВ — в помещении Драматического театра им. К. С. Станиславского — Немецкий драматический театр (г. Алма-Ата) — **На волнах столетий. Люди и судьбы.**

МХАТ им. А. П. ЧЕХОВА — **Перламутровая Зинаида.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — **Старая актриса на роль жены Достоевского;** Малая сцена—**Провинциальная история.**

МАЛЫЙ ТЕАТР, сцена на Б. Ордынке, 69 — **И аз воздам.**

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Царская охота.**

ТЕАТРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР им. М. Н. ЕРМОЛОВОЙ — в помещении Театра им. А. С. Пушкина— **Костюмер.**

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ ТЕАТР — **Отверженные. 1-я часть.**

ПОГОДА

В Москве и Московской области 12 марта без осадков, днем 1—3 градуса тепла.

«СПОРТЛОТО»

Результаты 10-го тиража лотереи «Спортлото» «6 из 45» и «5 из 36».

«6 из 45»: 11, 13, 17, 20, 25, 29.

«5 из 36»: 4, 10, 14, 31, 33.

(ТАСС).

Главный редактор И. Т. ФРОЛОВ.
Редакционная коллегия: Б. Е. АВЕРЧЕНКО, Д. С. АВРААМОВ (главный редактор журнала «Журналист»), А. Н. БОРИСОВА, Д. В. ВАЛОВОЙ (зам. главного редактора), Ю. В. ГЛУХОВ, В. С. ГУБАРЕВ, В. А. ДРОБКОВ, А. А. ИЛЬИН (зам. главного редактора), А. Т. КАРПЫЧЕВ (зам. главного редактора), В. С. КОЖЕМЯКО, М. Я. КОРОЛЕВ (зам. главного редактора), В. П. ЛЕОНТЬЕВ (директор издательства), В. Н. ЛЮБИЦКИЙ, А. И. ПЛАТОШКИН, Н. А. ПОТАПОВ, Г. Н. СЕЛЕЗНЕВ (первый заместитель главного редактора), В. Н. СНЕГИРЕВ, А. В. ЧЕРНЯК (ответственный секретарь).



АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда».
ТЕЛЕФАКС: 2002291. ТЕЛЕКС: 111164.
ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86. Справки по письмам — 250-52-29. Отдел информации — 257-32-18. Рекламная группа — 257-31-19. Издательство — 214-11-02.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.
Индекс 50102. Тираж — 3.201.000 экз. Зак. № 10544.
ВТОРОЙ ВЫПУСК: По графику в 23.00. Сдано в печать в 22.35.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10